



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

*Warszawa, dnia 7 marca 2016 r.*

**DOLiS-033-37/16/KK**

**Pan Poseł  
Arkadiusz Czartoryski  
Przewodniczący Komisji Administracji  
i Spraw Wewnętrznych Sejmu RP  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa**

w nawiązaniu do dotychczasowych posiedzeń połączonych komisji dotyczących **rządowego projektu ustawy o bezpieczeństwie obrotu prekursorami materiałów wybuchowych** (Druk sejmowy nr 217), **przedstawiam stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych** – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm., dalej zwanej ustawą o ochronie danych osobowych, ustawą) – **dot. propozycji zmiany art. 8 projektu** oraz jego udziału w rządowym procesie legislacyjnym.

Generalny Inspektor uczestniczył w pracach rządowych nad projektem od samego początku (maj 2015 r.). Stanowisko swoje wyraził w dniu 18 czerwca ub. r.<sup>1</sup> Było ono prezentowane także w toku konferencji uzgodnieniowej, która odbyła się 30 czerwca 2015 r. Opinia nie zawierała żądań umieszczenia odniesień do ustawy o ochronie danych osobowych, na co powoływała się w toku posiedzenia komisji sejmowych w dniu 9 lutego br. Pani Jadwiga Milewicz, Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Jak wynika ze stenogramu stwierdziła ona, iż obecne brzmienie art. 8 zostało wprowadzone w odpowiedzi na uporczywe stanowisko Generalnego Inspektora.

Generalny Inspektor rzeczywiście przygotował dla Ministerstwa Gospodarki propozycję brzmienia art. 8 projektu. Jednakże miało to miejsce na wyraźną prośbę przedstawicieli Ministra Gospodarki wyrażoną w toku w/w konferencji, którzy starali się odpowiedzieć na wątpliwości

Ministra Spraw Zagranicznych przedstawione przed posiedzeniem. **MSZ zwróciło uwagę na art. 10 unijnego rozporządzenia 98/2013<sup>2</sup>** (na podstawie którego przygotowano projekt ustawy). Zgodnie z tym przepisem konieczne jest stosowanie przepisów o ochronie danych osobowych do procesów przetwarzania danych, w tym także zgłaszania podejrzanych transakcji. Zwrócono uwagę, iż **w ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji** (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 355 z późn. zm.) **przewidziano odrębności w stosunku do ustawy o ochronie danych osobowych w zakresie ich przetwarzania przez Policję.** Prowadzenie ogólnopolskiego systemu zgłaszania, w którym gromadzone będą dane osobowe, przez Komendanta Głównego Policji, nie powinno (zdaniem MSZ) odbywać się z pominięciem przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. **W pozostałym zakresie MSZ stwierdził zgodność projektu z prawem Unii Europejskiej. Po uzupełnieniu projektu, 15 grudnia 2015 r. ostatecznie MSZ stwierdził, iż projekt jest w całości zgodny z prawem Unii Europejskiej<sup>3</sup>.**

Po przygotowaniu przez Ministerstwo Gospodarki nowego brzmienia art. 8 projektu, Policja nie zgłaszała dotyczących tego przepisu uwag w ramach rządowego procesu legislacyjnego. Dlatego też z zaskoczeniem należy przyjąć zgłaszane na tak późnym etapie zastrzeżenia do przepisów projektu, które są znane od przeszło pół roku.

Propozycja zmian w projekcie wyrażona w toku posiedzenia komisji przez mł. insp. Piotra Urbanika, Naczelnika Wydziału Dyżurnych Sztabu Policji w KGP zasługuje na komentarz organu ds. ochrony danych osobowych. **Wyłączenie obowiązywania art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych wobec procesów przetwarzania danych określonych w projekcie i prowadzonych przez Komendanta Głównego Policji spowodowałoby nieuzasadnione ograniczenie praw osób, których dane dotyczą.** Z punktu widzenia przepisów Konstytucji może to prowadzić do nadmiernego ograniczenia prawa ujętego w art. 51 ust. 3 Konstytucji. Zgodnie z tym przepisem każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych, a ograniczenia tego prawa może określić ustawa. Zważyć należy, iż osoby te nie są podejrzаныmi i informacje o podejrzanych transakcjach nie w każdym przypadku będą prowadzić do rozpoczęcia czynności operacyjno-rozpoznawczych przez właściwe służby.

Celowym jest przypomnienie w tym miejscu postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z 2006 r.<sup>4</sup> dot. zmiany ustawy o Policji. W punkcie 4 postanowienia stwierdzono, iż przepis art. 51 ust. 3 Konstytucji zapewnia jednostce dostęp do dotyczących jej urzędowych dokumentów i

---

<sup>1</sup> Sygn.: DOLiS-033-226/15/KK/48910,

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12272704/12291234/12291237/dokument170591.pdf>

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 98/2013 z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie wprowadzania do obrotu i używania prekursorów materiałów wybuchowych (Dz. Urz. UE L 39 z 09.02.2013, str. 1)

<sup>3</sup> Sygn.: DPUE.920.126.2014/9/hm

<http://legislacja.rcl.gov.pl/docs//2/12272704/12291261/12291263/dokument201239.pdf>

<sup>4</sup> Postanowienie z dnia 25 stycznia 2006 r. Sygn. akt S 2/06,

<http://ipo.trybunal.gov.pl/ipo/Sprawa?sprawa=5801&dokument=1194&cid=1>

zbiorów danych – z tym, że dostęp ten mogą ograniczać ustawy zwykłe (w tym np. ustawa o Policji). **Ustawa zwykła nie może jednak tego dostępu całkowicie wyłączać, ponieważ wówczas uległoby zniweczeniu prawo gwarantowane konstytucyjnie, wynikające z art. 51 ust. 3 Konstytucji.**

Odnosząc się do **uwag Biura Legislacyjnego dot. konieczności określenia trybu niszczenia zebranych danych**, Generalny Inspektor stwierdza, iż mogłaby to być regulacja nadmierna. Po pierwsze ustawa o ochronie danych osobowych nie wymaga określania trybu usuwania danych, a jedynie dokonania usunięcia po osiągnięciu celu przetwarzania (zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy). Po drugie, Policja dysponuje procedurami niszczenia dokumentów, które precyzują te kwestie w sposób wystarczający. Ewentualnie może koniecznym ich uzupełnienie w zakresie przetwarzania danych, o których mowa w projekcie ustawy.