



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
SZEFE CENTRALNEGO  
BIURA ANTYKORUPCYJNEGO

*Mariusz Kamiński*

Warszawa, 18-06-2007r.

**Pan**

**Michał Serzycki Generalny Inspektor  
Ochrony Danych Osobowych**

W odpowiedzi na pismo z dnia 01-06-2007 r. i wyrażone w nim zapytanie co do legalności czynności polegających na zabezpieczeniu dokumentacji medycznej w CSK MSWiA w Warszawie informuję, że CBA w swych działaniach respektuje obowiązujące przepisy w zakresie ochrony danych osobowych wynikające z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z zm.) i dokłada należytej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, jak stanowi o tym art. 26 tejże ustawy. Funkcjonariuszom znane są normy konstytucyjne w tym zakresie, w tym art. 51 ust. 2 Konstytucji RP. Jednocześnie w ustawie o CBA (Dz. U. z 2006 r. nr 104, poz. 708 ze zm.) przekazano Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu - odrębnym uregulowaniem zawartym w art. 22 tej ustawy - kompetencję do uzyskiwania, gromadzenia, sprawdzania i przetwarzania informacji. W ust. 4 art. 22 ustawy o CBA przewidziano możliwość zbierania wszelkich danych osobowych, bez wiedzy i zgody osób, której te dane dotyczą. W celu realizacji ustawowych zadań służba specjalna, którą jest CBA, na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy może prowadzić postępowanie karne. Informuję, że w interesującym Pana przypadku, dokumentacja medyczna, o której Pan wspomina, została zabezpieczona na podstawie art. 217 kodeksu postępowania karnego (dalej: kpk), albowiem stanowi ona dowód rzeczowy w śledztwie (...) dot.

nieprawidłowości w CSK MSWiA w Warszawie, nadzorowanym przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie. Zatrzymanie dokumentacji medycznej nastąpiło na mocy postanowienia z dnia 11-02-2007 r. o żądaniu wydania rzeczy wydanej przez Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie. O jej wykorzystaniu w toku prowadzonego postępowania karnego, stosownie do art. 226 kpk, decyduje prokurator. W szczególności zd. 2 art. 226 kpk deroguje zakazy ustawowe w zakresie ochrony tajemnicy państwowej, służbowej lub zawodowej, w tym lekarskiej.

Pragnę podkreślić, że CBA w omawianym przypadku dokonało jedynie zabezpieczenia dowodów rzeczowych w zw. z postanowieniem prokuratora na potrzeby przedmiotowego śledztwa stosownie do ww. przepisów kpk. Sposób udostępnienia dokumentacji jest natomiast uregulowany w kpk.

Żywię przekonanie, że złożone wyjaśnienie, rozwieje Pana wątpliwości podniesione w piśmie z dnia 01-06-2007 r., szczególnie podsycane w środkach masowego przekazu.

Na marginesie pragnę wyjaśnić, że zastrzeżenia co do legalności podejmowanych działań inspirowane są przez media, które w poszukiwaniu sensacji zapominają o obowiązujących standardach. Nie jest to odosobniony przypadek, gdyż wpisuje się on w ogólną tendencję krytykowania jakichkolwiek działań podejmowanych przez funkcjonariuszy CBA w zwalczaniu korupcji, tj. głównego zadania ustawowego stawianego przed CBA. Jest to również dowód na brak zrozumienia w środowiskach opiniotwórczych intencji ustawodawcy w likwidacji tej patologii sfery życia społecznego oraz na celowość kontynuowania pracy zapoczątkowanej przed rokiem powołaniem CBA.

*Mariusz Kamiński*