

**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia kwietnia 2007 r.

GI-DEC-DOLiS /07

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X, zam. w (...) przy ul. (...), dotyczącej przetwarzania jej danych osobowych przez Prezydenta Miasta (...), z siedzibą w (...) przy ul. (...),

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X, zam. w (...) przy ul. (...), zwanej dalej Skarżącą, dotycząca przetwarzania jej danych osobowych przez Prezydenta Miasta (...), z siedzibą w (...) przy ul. (...), zwanego dalej Prezydentem. W treści skargi Skarżąca podniosła, iż pracownicy Urzędu Miasta (...) w toku prowadzonego przez ww. Urząd postępowania administracyjnego o sygn. akt (...), a także w postępowaniu sądowym, toczącym się z wniosku ww. Urzędu przed Sądem Rejonowym w (...) pod sygn. akt (...), wykorzystali dokumenty zawierające jej dane osobowe, które kilka lat temu Skarżąca złożyła w ww. Urzędzie dla celów innego postępowania. Skarżąca poinformowała, iż cyt. „(...) wykorzystując dane z moich aktów notarialnych (...), Urząd

Miasta (...) prowadził postępowanie o pozwolenie na budowę na granicy mojej nieruchomości (...)", a także ww. Urząd do wniosku z dnia 10 lipca 2002 r. o ustanowienie kuratora (sygn. akt UA-II/7343/1039/02), skierowanego do Sądu Rejonowego w (...), załączył odpisy z księgi wieczystej nieruchomości stanowiącej jej własność oraz umowy dotyczące sprzedaży spadku, przedłożone przez nią na potrzeby innego postępowania. Skarżąca zarzuciła również, iż ww. Urząd sporządził i załączył do ww. wniosku wypis z ewidencji gruntów dotyczący jej nieruchomości, nie powiadamiając jej o tym. Pani X podniosła także, że zarówno ww. Urząd, jak i ww. Sąd nie doręczyli jej odpisu ww. wniosku o ustanowienie kurateli, mimo że była stroną tego postępowania i wykorzystano w nim jej akty notarialne, a także wskazała cyt.: „(...) żadnych akt postępowania administracyjnego z udziałem nieobecnego nie udostępniono mi (...)”.

Następnie w piśmie z dnia 27 stycznia 2007 r. skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych Pani X wskazała, iż w dniu 6 grudnia 2006 r. wezwała Prezydenta do usunięcia z treści ww. wniosku Urzędu Miasta (...) o ustanowienie kuratora oraz z treści załączników nr 1 i 5 do ww. wniosku, cyt. „ (...) niezgodnych z prawdą, a więc fałszywych danych dotyczących mojej osoby (...)”, jednakże Prezydent nie uwzględnił jej żądania.

W celu ustalenia okoliczności przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął postępowanie administracyjne. Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonano następujących ustaleń:

1. Prezydent w piśmie z dnia 18 grudnia 2006 r. (...) wyjaśnił, iż cyt.: „(...) dane osobowe Pani X (tj. imię, nazwisko i adres zamieszkania) zostały pozyskane przez Wydział Urbanistyki i Architektury ze zbioru danych, jakim jest ewidencja gruntów prowadzona przez Wydział Geodezji tut. Urzędu (...)”.
2. Jak wynika z ww. pisma Prezydenta, Pani X do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zmianie sposobu użytkowania nieruchomości przy ul. (...) w (...), której jest w części właścicielką, załączyła kopię aktu notarialnego - umowy sprzedaży spadku po nieżyjącej Y oraz wypisy z ksiąg wieczystych. Postępowanie to zakończono w listopadzie 2000 r.
3. Dane osobowe Pani X, pozyskane z ww. ewidencji, zostały wykorzystane w postępowaniu prowadzonym przez Prezydenta w sprawie wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu nr (...) z dnia 18 maja 2001 r. oraz wydania zmieniającej ją decyzji nr (...) z dnia 21 października 2001 r. i decyzji o pozwoleniu na budowę nr (...) z dnia 22 lipca 2002 r. Skarżąca została uznana za stronę ww. postępowań w rozumieniu art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa.
4. Ponadto dane osobowe Pani Y, pozyskane w ww. sposób, zostały zawarte we wniosku Prezydenta z dnia 10 lipca 2002 r. o ustanowienie kuratora (...), skierowanym

do Sądu Rejonowego w (...). Do ww. wniosku zostały załączone: kopia aktu notarialnego - umowy sprzedaży spadku po nieżyjącej Y oraz wypisy z ksiąg wieczystych, dostarczone przez Skarżącą jako załączniki do ww. postępowania w sprawie wydania decyzji o zmianie sposobu użytkowania nieruchomości oraz wypis z ewidencji gruntów dotyczący nieruchomości przy ul. (...) w (...), której właścicielką w części jest Pani X, sporządzony przez pracownika Urzędu Miasta (...) na potrzeby ww. wniosku.

5. Na kopii ww. wniosku o ustanowienie kuratora, załączonego przez Skarżącą do akt niniejszego postępowania, naniesione zostały przez Skarżącą odręczne dopiski, z których wynika, iż Skarżąca kwestionuje sformułowania użyte w treści tego dokumentu, takie jak wskazanie błędnego adresu jako miejsca jej zamieszkania, a także użycie w zestawieniu załączników do ww. wniosku sformułowania, iż wypisy z księgi wieczystej i umowy sprzedaży spadku zostały przez nią dostarczone, oraz że wyraziła zgodę na zostanie kuratorem Pana Z.
6. Z kopii pisma Prezydenta z dnia 15 stycznia 2007 r. skierowanego do Pani X, załączonego przez Skarżącą do akt niniejszego postępowania, wynika, iż Prezydent w odpowiedzi na wniosek Skarżącej z dnia 6 grudnia 2006 r., odmówił sprostowania treści ww. wniosku o ustanowienie kuratora, uznając go za złożony zgodnie z art. 34 Kpa.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do brzmienia art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), zwanej dalej ustawą, pod pojęciem przetwarzania danych rozumieć należy jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Każda ze wskazanych w art. 7 pkt 2 ustawy form przetwarzania danych osobowych powinna znaleźć oparcie w jednej z przesłanek warunkujących legalność procesu przetwarzania danych osobowych, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy). Zgoda osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie tych danych nie tylko nie jest więc jedyną i wyłączną okolicznością czyniącą proces przetwarzania danych legalnym, lecz ustawa nie daje również żadnych podstaw, aby traktować ją w sposób uprzywilejowany - jako przesłankę główną, podstawową (por. J. Barta, P. Fajgielski, R. Markiewicz „Ochrona danych osobowych. Komentarz” wydanie III Zakamycze 2004 r., str. 472).

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, iż z materiału dowodowego niniejszej sprawy wynika, iż Pani X kwestionuje – po pierwsze - wykorzystanie dokumentów zawierających jej dane osobowe w innym prowadzonym przez Prezydenta postępowaniu

administracyjnym, niż to, do którego zostały przez Skarżącą złożone, jak również załączenie przez ten organ ww. dokumentów do wniosku Prezydenta o ustanowienie kuratora, skierowanego do Sądu Rejonowego (...). Ponadto Skarżąca kwestionuje sporządzenie przez Prezydenta wypisu z ewidencji gruntów i przedłożenie ww. wypisu jako załącznika do ww. wniosku o ustanowienie kuratora. Skarżąca kwestionuje również odmowę sprostowania przez Prezydenta treści ww. wniosku o ustanowienie kuratora.

Wobec powyższego, odnosząc się do kwestii wykorzystania przez Prezydenta danych Skarżącej w postępowaniach prowadzonych przez ten organ, wskazać należy, iż Prezydent prowadził postępowania administracyjne w sprawach wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o pozwoleniu na budowę, które to postępowania prowadzone były na podstawie przepisów Kpa. Natomiast art. 77 § 4 Kpa daje możliwość wykorzystywania przez organ administracyjny informacji znanych mu z urzędu, w innych prowadzonych przez siebie postępowaniach. Stosownie bowiem do art. 77 § 4 Kpa, fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Fakty znane organowi z urzędu należy zakomunikować stronie. Powyższe wskazuje zatem, iż kwestionowane przez Skarżącą wykorzystanie dokumentów zawierających jej dane osobowe nastąpiło w toku postępowania toczącego się na podstawie przepisów prawa, było zatem działaniem znajdującym oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wskazać jednak należy, iż ocena legalności wszelkich działań podjętych przez Prezydenta w toku tych postępowań, w tym zasadności uznania Skarżącej za stronę postępowania, może być dokonywana wyłącznie przez organ sprawujący kontrolę instancyjną nad tym organem. Generalny Inspektor nie może bowiem ingerować w tryb postępowań prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów prawa przez inne powołane do tego organy. Weryfikacja działań organów administracji, w tym wszystkich czynności podjętych przez nie w prowadzonych postępowaniach administracyjnych może być dokonana wyłącznie przez organ wyższej instancji w trybie instancyjnej kontroli rozstrzygnięcia tego organu. Wskazać bowiem należy, iż zgodnie z art. 127 § 1 i 2 Kpa, od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy.

Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2001 r., Nr 80, poz. 872 z późn. zm.) organem nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego jest wojewoda.

Podobnie przedstawia się kwestia wykorzystania przez Prezydenta dokumentów zawierających dane osobowe Skarżącej jako załączników do wniosku skierowanego do Sądu Rejonowego w (...) o ustanowienie kuratora, jak i kwestia samego wnioskowania przez Prezydenta o ustanowienie kuratora w osobie Skarżącej. Wskazać bowiem należy, iż ww. wniosek został złożony przez ww. organ na podstawie przepisu art. 34 § 1 Kpa, w toku i na potrzeby prowadzonego przez ten organ postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 34 §

1 kpa, organ administracji publicznej wystąpi do sądu z wnioskiem o wyznaczenie przedstawiciela dla osoby nieobecnej lub niezdolnej do czynności prawnych, o ile przedstawiciel nie został już wyznaczony. Zatem kwestionowane działanie Prezydenta wynikało z konieczności spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa i tym samym było uprawnione w świetle art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Jednocześnie wskazać należy, iż przedmiotowe dokumenty jako załączniki do ww. wniosku, z chwilą wpływu do ww. Sądu stały się częścią akt postępowania prowadzonego przez ten Sąd, częścią materiału dowodowego sprawy prowadzonej przez ww. Sąd. W tej sytuacji to wyłącznie ww. Sąd mógł dokonać oceny, tak legalności samego wniosku, jak i legalności załączenia do niego takich czy innych dokumentów, Generalny Inspektor nie może bowiem ingerować w kompetencje zastrzeżone dla sądu powszechnego przepisami ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.), zwanej dalej Kpc, a tym bardziej w zawartość akt postępowań prowadzonych przez niezawisły sąd. Z tych też względów Generalny Inspektor nie może nakazać sprostowania przez Prezydenta treści ww. wniosku o ustanowienie kuratora. Skoro bowiem ww. wniosek stanowi część akt postępowania prowadzonego przez ww. sąd w trybie odrębnych przepisów, Generalny Inspektor nie może dokonać takiej weryfikacji.

Wskazania w tym miejscu wymaga, iż działania ww. Sądu podjęte w toku postępowania o ustanowienie kuratora dla osoby nieobecnej, zainicjowanego wnioskiem Prezydenta, Skarżąca może kwestionować w trybie przewidzianym przepisami Kpc. W szczególności, jeżeli w ww. postępowaniu o ustanowienie kuratora zapadło postanowienie i jest ono prawomocne, a Skarżąca uważa, iż w postępowaniu tym zostały naruszone jej prawa, może skorzystać ze środka przewidzianego w art. 524 § 1 i 2 Kpc. Zgodnie bowiem z tym przepisem uczestnik postępowania może żądać wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, jednakże wznowienie postępowania nie jest dopuszczalne, jeżeli postanowienie kończące postępowanie może być zmienione lub uchylone (art. 524 § 1 Kpc). Zainteresowany, który nie był uczestnikiem postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem orzekającym co do istoty sprawy, może żądać wznowienia postępowania, jeżeli postanowienie to narusza jego prawa. W takim wypadku stosuje się przepisy o wznowieniu postępowania z powodu pozbawienia możliwości działania (art. 524 § 2 Kpc).

Odnosząc się z kolei do kwestii pozyskania przez Prezydenta danych osobowych Skarżącej z ewidencji gruntów, wskazać należy, iż do oceny udostępnienia danych osobowych ze zbiorów prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.), ustawy o ochronie danych nie stosuje się. Stosownie bowiem do art. 7d pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, do zadań starosty należy w szczególności prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym ewidencji gruntów i budynków. Stosownie natomiast do art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b tej ustawy, starosta wykonujący zadania przy pomocy geodety

powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej stanowi Służbę Geodezyjną i Kartograficzną. Ponadto zgodnie z art. 7b ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego działający w imieniu wojewody wykonuje zadania niezastrzeżone na rzecz organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, a w szczególności kontroluje działania administracji geodezyjnej i kartograficznej. Wskazać należy, iż wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w rozumieniu Kpa (art. 7b ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne).

Z powyższego wynika, iż są inne organy niż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, które sprawują pieczę nad legalnością udostępniania i pozyskiwania przez określone podmioty danych m. in. z powiatowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych, zatem Generalny Inspektor nie jest władny weryfikować legalności pozyskania danych Skarżącej z ewidencji gruntów. Jeżeli zatem Skarżąca kwestionuje pozyskanie przez Prezydenta jej danych osobowych z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego może to uczynić wyłącznie w trybie przepisów ww. ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).