



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

*Warszawa, dnia 20 maja 2016 r.*

**DOLiS-033-166/16**

**Pan**  
**Jerzy Szmit**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Infrastruktury**  
**i Budownictwa**  
**ul. Chałubińskiego 4/6**  
**00 – 928 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia [...] maja 2016 r. uprzejmie informuję, iż do projektu **rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej** [wydawanego na podstawie delegacji zawartej w art. 13 l ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn.zm.,)] Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.) – **wnosi następujące uwagi:**

Mając na uwadze art. 92 Konstytucji, zgodnie z którym rozporządzenia są wydawane przez organy wskazane w Konstytucji, na podstawie szczegółowego upoważnienia zawartego w ustawie i w celu jej wykonania, jak również mając na względzie fakt, iż upoważnienie powinno określać organ właściwy do wydania rozporządzenia i zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne dotyczące treści aktu, należy zwrócić uwagę, iż projekt ustawy nowelizującej nie został jeszcze opublikowany w Dzienniku Ustaw. Ponieważ projekt **rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej** nie został dołączony do tekstu ustawy o drogach publicznych na etapie jej procedowania – zgodnie z § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908 i Dz. U. z 2015, poz. 1812),

mówiącym, iż jednocześnie z projektem ustawy przygotowuje się projekty rozporządzeń o znaczeniu podstawowym dla jej funkcjonowania. Projektodawca nie podaje również informacji nawet o przewidywanym czasie wejścia w życie ustawy (zakładając iż zostanie ona podpisana przez Prezydenta RP), uprawdopodobniałoby brak jakichkolwiek informacji w zakresie terminu wejścia w życie opiniowanego projektu rozporządzenia.

Odnosząc się natomiast do przepisów materialnych rozporządzenia wskazuję, iż w § 2 ust. 2, pkt 2 projektu zdefiniowano pojęcie kontroli stacjonarnej, jako kontroli prawidłowości uiszczenia opłaty elektronicznej za pomocą stacjonarnych albo przenośnych przyrządów automatycznie ujawniających i rejestrujących informacje o naruszeniu obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej. Z powyższego wynika, że stwierdzenie faktu naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty dokonuje się automatycznie bez możliwości złożenia wyjaśnień przez kierującego pojazdem. Nie znając dokładnie algorytmu owej automatycznej oceny, przyrząd, o którym mowa w tym przepisie, powinien w szczególności ujawniać dane zapisane w urządzeniu kierowcy służącym do wykonania płatności elektronicznych i ewentualnie informować o potencjalnych nieprawidłowościach, które poddawane byłyby weryfikacji ze stanem faktycznym, a nie autorytatywnie stwierdzać naruszenie. Wątpliwości w tym kontekście budzi użycie sformułowania „*automatycznie ujawniających i rejestrujących informacje o naruszeniu obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej*” mając na uwadze, że w celu zidentyfikowania tych naruszeń niezbędne jest wykonanie czynności wymienionych w § 3 ust. 3 oraz w § 4 projektu. Podobne zastrzeżenia budzi również § 6 projektu.

W § 2 ust. 2 pkt 2 projektu należałoby również doprecyzować w jakim zakresie dane osoby kontrolowanej będą przetwarzane w związku z automatycznym przetwarzaniem danych. Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych niedopuszczalne jest ostateczne rozstrzygnięcie indywidualnej sprawy osoby, której dane dotyczą, jeżeli jego treść jest wyłącznie wynikiem operacji na danych osobowych prowadzonych w systemie informatycznym. Wyjątek stanowi sytuacja, gdy rozstrzygnięcie zostało podjęte podczas zawierania lub wykonywania umowy i uwzględnia wnioski osoby, której dane dotyczą, albo jeżeli zezwalają na to przepisy prawa, które przewidują również środki ochrony uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą (art.26 a ustawy o ochronie danych osobowych).