



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 25 maja 2016 r.

**DOLiS-033-126/16**

**Pan**  
**Wiesław Janczyk**  
**Sekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Finansów**  
**ul. Świętokrzyska 12**  
**00 – 916 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia [...] kwietnia 2016 roku uprzejmie informuję, że do projektu **ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym** Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.) – zgłasza następujące uwagi.

- I.** Nie negując – statuowanego w – wprowadzonym przez art. 1 pkt 25 *dyrektywy 2014/56/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych* (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 196) – art. 30c *dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG* (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 87, z późn. zm.) – uprawnienia Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Komisji Nadzoru Audytowego do publikowania na swoich urzędowych stronach internetowych informacji na temat przewinień (definicja tego pojęcia znajduje się w art. 52 pkt 2 projektu **ustawy o biegłych rewidentach**

**i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym)** popełnionych przez biegłych rewidentów oraz informacji na temat naruszeń przepisów ustawy<sup>1</sup> lub rozporządzenia nr 537/2014<sup>2</sup> dokonanych przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, członków organu zarządzającego lub nadzorczego podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, mających wpływ na wynik badania członków zespołu wykonującego badanie oraz osoby z nimi powiązane niebędące biegłymi rewidentami, jak również informacji na temat kar nałożonych za te przewinienia albo naruszenia (art. 78 i art. 79 ust. 21<sup>3</sup> projektu **ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym**), organ do spraw ochrony danych osobowych jest zobligowany skrytykować zbyt lakoniczne brzmienie kwestionowanych przepisów projektu **ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym**, powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”. Autor projektu poprzestał bowiem jedynie na stwierdzeniu, iż Krajowa Rada Biegłych Rewidentów i Komisja Nadzoru Audytowego prowadzą wykaz (zupełnie enigmatyczny w przypadku art. 78 projektu oraz nieco bardziej sprecyzowany w art. 79 ust. 21 projektu), który pozostaje na stronie internetowej co najmniej przez 5 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia (art. 78 projektu)/ decyzji ostatecznej (art. 79 ust. 21 projektu). Z takim, szczątkowym, ujęciem przedmiotowej problematyki Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie może się zgodzić, gdyż komentowane przepisy projektu dotyczą przetwarzania danych szczególnie chronionych w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, które to przetwarzanie jest dopuszczalne, jeżeli zezwala na to przepis szczególnej rangi ustawowej stwarzający przy tym pełne gwarancje ochrony takich danych (art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych). Na zagadnienie to zwrócił także uwagę prawodawca unijny, który w – wprowadzonym przez art. 1 pkt 25 *dyrektywy 2014/56/UE Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych*

---

<sup>1</sup> Ustawa o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym – po jej uchwaleniu.

<sup>2</sup> *Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE* (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77).

<sup>3</sup> W którym to przepisie *rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE* zostało błędnie oznaczone jako „rozporządzenie nr 537/2015”.

*i skonsolidowanych sprawozdań finansowych – art. 30c ust. 3 akapit drugi zdanie pierwsze dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG* zadekretował, by publiczne ogłaszanie kar i środków nie naruszało praw podstawowych określonych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej<sup>4</sup>, w szczególności prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego oraz prawa do ochrony danych osobowych. W opinii organu do spraw ochrony danych osobowych bezspornym jest, iż artykuły 78 i 79 ust. 21 projektu w aktualnym kształcie powyższej intencji prawodawcy unijnego nie realizują. Dlatego zachodzi potrzeba ponownego, całościowego, unormowania w projekcie kwestii publikowania na stronach internetowych informacji na temat przewinień albo naruszeń przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 oraz kar nałożonych za te przewinienia albo naruszenia. W projekcie winny się znaleźć regulacje konkretyzujące, jakie dane i jakich osób będą publikowane oraz przez jaki czas (jednoznacznie oznaczony, a nie ustalony tylko co do minimum, jak ma to miejsce w artykułach 78 i 79 ust. 21 projektu) publikacja na stronach internetowych ma trwać. Zważyć przy tym należy na ograniczenia wynikające z – wprowadzonego przez art. 1 pkt 25 dyrektywy 2014/56/UE Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych – art. 30c ust. 2 i ust. 3 akapit drugi zdanie drugie dyrektywy 2006/43/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zmieniającej dyrektywę Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG oraz uchylającej dyrektywę Rady 84/253/EWG.

- II.** Wzgląd na – ustanowioną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych – zasadę adekwatności przetwarzanych danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane, przemawia za doprecyzowaniem art. 6 ust. 12 pkt 2 projektu poprzez enumeratywne wyliczenie danych zamieszczanych w wykazie osób przeprowadzających obowiązkowe doskonalenie zawodowe, który to wykaz jednostka uprawniona (definicję tego pojęcia zawiera art. 6 ust. 11 projektu) jest zobowiązana przedstawić Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów.

---

<sup>4</sup> Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej załączona do Traktatu z Lizbony zmieniającego Traktat o Unii Europejskiej i Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską, sporządzonego w Lizbonie dnia 13 grudnia 2007 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 203, poz. 1569).

- III.** Prawdopodobnie wskutek zwykłej omyłki Projektodawca w art. 93 ust. 3 pkt 7 projektu pominął wskazanie danych kluczowego biegłego rewidenta, jakie powinny być zawarte w sprawozdaniu z badania. Dodać trzeba, że katalog tych danych (po jego wprowadzeniu w komentowanym przepisie) nie powinien być poprzedzony sformułowaniem „w szczególności” (jak przewiduje art. 93 ust. 3 część wstępna projektu).
- IV.** Stosownego poprawienia wymagają również: art. 51 ust. 8 część wstępna, art. 113 ust. 2 część wstępna i art. 118 ust. 2 część wstępna projektu. Przedmiotowe przepisy opatrują formułą „w szczególności”, wygenerowane w dalszych częściach tych przepisów, listy przetwarzanych danych osobowych, czyniąc je otwartymi. Taka konstrukcja kwestionowanych przepisów skutkowałaby możliwością przetwarzania w istocie dowolnych danych (nieobjętych listami z art. 51 ust. 8, art. 113 ust. 2 i art. 118 ust. 2 projektu), co pozostaje w sprzeczności z – powoływaną już wyżej (pkt **II.**) – zasadą adekwatności przetwarzanych danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Dlatego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wnosi o wykreślenie z: art. 51 ust. 8 część wstępna, art. 113 ust. 2 część wstępna i art. 118 ust. 2 część wstępna projektu słowa „w szczególności”.