



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 17 lutego 2016 r.

DOLiS-033-30/16

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

w nawiązaniu do pisma z dnia [...] stycznia 2016 roku dotyczącego poselskiego projektu **ustawy o zmianie ustawy - Prawo łowieckie** (zwanego dalej projektem) uprzejmie informuję, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.), (zwaney dalej *ustawą o ochronie danych osobowych*) – zgłasza następujące uwagi.

- Zastrzeżenia budzi art. 46b ust. 1 zdanie wstępne ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r. poz. 2168), dodany przez art. 1 pkt 2 projektu, w którym przewidziano sporządzenie protokołu zawierającego dane osobowe. Zgodnie z definicją danych osobowych zawartą w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych: „za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”. W projektowanym artykule art. 46b ust. 1 ustawy – Prawo łowieckie nie doprecyzowano pojęcia „dane osobowe”, co otwiera możliwość zawarcia w protokole „wszelkich informacji” dotyczących osoby, które będą odnosiły się do każdej cechy osoby, jej stosunków osobistych i rzeczowych, jej życia zawodowego, prywatnego, wykształcenia, wiedzy czy cech charakteru.

W związku z powyższym w projektowanym artykule art. 46b ust. 1 ustawy – Prawo łowieckie należałoby wskazać, jakie konkretne dane osobowe będzie zawierał protokół z oględzin i oszacowania szkód. W kwestionowanym art. 46b ust. 1 zdanie wstępne ustawy – Prawo łowieckie, należałoby wyliczyć enumeratywnie dane podlegające zamieszczeniu w protokole - tworząc katalog zamknięty. Ustawa o ochronie

danych osobowych wymaga, aby zbierane dane były adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Rodzajem i treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. Wzgląd na powyższą zasadę przemawia przeciwko zbieraniu zarówno wszelkich danych dla danego celu nieistotnych, niemających znaczenia, jak i danych o „większej szczegółowości”. Użyte w kwestionowanym przepisie projektu pojęcie „danych osobowych” bez bliższego go doprecyzowania pozostaje w sprzeczności z omówioną wyżej zasadą adekwatności.

- Analogiczne uwagi budzi również – wskazana w art. 46b ust. 4 ustawy – Prawo łowieckie, dodanym przez art. 1 pkt 2 projektu, „lista rzeczoznawców”. Organ do ochrony danych osobowych wskazuje, iż nie zawarto w omawianym przepisie, jakie dane osobowe rzeczoznawców będzie zawierać przedmiotowa lista (powinna zawierać katalog danych zgodny z zasadą adekwatności z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Do analizy zostaje również okres przetwarzania danych zawartych na liście rzeczoznawców (tzw. okres retencji danych). Ustawa nakłada obowiązek przechowywania danych w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których one dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania – tj. zgodnie z zasadą ograniczenia czasowego (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych). Należałoby wskazać w ustawie – Prawo łowieckie okres przetrzymywania tych danych. Wskazany czas przechowywania danych musi być zróżnicowany w zależności od spodziewanego terminu ich użyteczności, tak aby po jego upływie, wobec braku szczególnych okoliczności, dane te były usuwane. W ustawie – Prawo łowieckie (art. 46b ust. 4) nie zostało wskazane czy i komu zostanie udostępniona „lista rzeczoznawców”. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych: „Administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: przetwarzane zgodnie z prawem”. Zgodność z prawem dotyczy przestrzegania zarówno przepisów prawa materialnego, jak i przepisów dotyczących postępowania. Legalność odnosi się do zgodności przetwarzania danych nie tylko z przepisami rangi ustawowej, ale także z normami zawartymi w aktach wykonawczych. W budzącym zastrzeżenia przepisie ustawy – Prawo łowieckie nie wskazano – zgodnie z zasadą legalności (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych) – osób, którym zostanie udostępniona „lista rzeczoznawców” oraz w jaki sposób będzie ona udostępniana. Należy zatem wprost wskazać w przepisach ustawy – Prawo łowieckie czy, a jeśli tak to komu i w jaki sposób, „lista rzeczoznawców” będzie udostępniana.

W związku z powyższym, organ do spraw ochrony danych osobowych kładzie nacisk na dokładne sprecyzowanie wszystkich procedur i zakresu przetwarzanych danych w ustawie – Prawo łowieckie, w brzmieniu nadanym przez projekt.

W opinii GIODO zachodzi potrzeba doprecyzowania przepisów ustawy – Prawo łowieckie wprowadzonych przez projekt i jednoznacznego (enumeratywnego) uregulowania w nich, jakie dane wymienionych wyżej osób (właścicieli lub posiadaczy gruntów oraz rzeczoznawców), mają znaleźć się w protokołach oględzin i oszacowaniu szkód.

Odnosząc się do „listy rzeczoznawców” organ do spraw ochrony danych kładzie nacisk na wskazanie czy, a jeśli tak to komu i w jaki sposób, „lista rzeczoznawców” będzie udostępniana.