



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 11 kwietnia 2016 r.

DOLiS-033-30/16

**Posel na Sejm Rzeczypospolitej
Polskiej
Przewodniczący Komisji Rolnictwa
i Rozwoju Wsi**

**Posel na Sejm Rzeczypospolitej
Polskiej
Przewodniczący Komisji Ochrony
Środowiska, Zasobów Naturalnych
i Leśnictwa**

**Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

w związku z przyjęciem w dniu [...] marca 2016 roku przez połączone komisje sejmowe Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa sprawozdania o poselskim projekcie **ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie** (druk 219) uprzejmie informuję, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dziękuje za uwzględnienie w poselskim projekcie **ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie** [w wersji zamieszczonej w sprawozdaniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (druk 219)] niektórych uwag zawartych w jego piśmie z dnia [...] lutego 2016 roku o sygn. DOLiS-033-30/16/ skierowanym do Pana Adama Podgórskiego – Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu.

Jednakże analiza unormowań nowelizowanej ustawy z dnia 13 października 1995 roku – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r. poz. 2168) prowadzi do wniosku, iż zachodzi potrzeba dalszego doprecyzowania niektórych jej przepisów. Tym samym poselski projekt **ustawy o zmianie ustawy – Prawo łowieckie**, powoływany dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”, powinien jeszcze zawierać następujące zmiany ustawy – Prawo łowieckie.

Przyjmując z zadowoleniem fakt określenia w ustawie – Prawo łowieckie (art. 46b ust. 1 tejże ustawy, dodawany przez art. 1 pkt 2 projektu) katalogu danych zamieszczanych w protokole oględzin i oszacowania szkód, zastrzeżenia organu do spraw ochrony danych osobowych budzi użycie w art. 46b ust. 1 zdanie wstępne ustawy – Prawo łowieckie, dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu, sformułowania „w szczególności”. Taka propozycja brzmienia art. 46b ust. 1 ustawy – Prawo łowieckie, dodawanego przez art. 1 pkt 2 projektu, prowadzi do utworzenia tzw. „katalogu otwartego” danych, które mają znaleźć się w protokole oględzin i oszacowania szkód. Zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, aby stworzyć „katalog zamknięty” danych uwzględnionych w protokole należy wykreślić słowa: „w szczególności”. Tak stworzony przepis będzie zgodny z zasadą adekwatności wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.). Zasada ta wymaga, by zbierane dane były adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane. Rodzajem i treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. Względem powyższą zasadę przemawia przeciwko zbieraniu zarówno wszelkich danych dla danego celu nieistotnych, niemających znaczenia, jak i danych o „większej szczegółowości”. W związku z powyższym, by nie dawać swobody w zamieszczaniu dowolnych danych w protokole oględzin i oszacowania szkód, należy wykreślić słowa: „w szczególności” z art. 46b ust. 1 zdanie wstępne ustawy – Prawo łowieckie, dodawanego przez art. 1 pkt 2 projektu.

W art. 46b ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy – Prawo łowieckie dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu, wśród wyliczonych enumeratywnie danych, które mają być obligatoryjnie umieszczone w protokole oględzin i oszacowania szkód, został wskazany „adres zamieszkania” zarówno przedstawiciela wojewody (art. 46b ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo łowieckie, dodawany przez art. 1 pkt 2 projektu), jak i przedstawiciela izby rolniczej (art. 46b ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo łowieckie, dodawany przez art. 1 pkt 2 projektu). W związku z tym, iż adres ten wymagany jest w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi przedstawiciela wojewody i przedstawiciela izby rolniczej, tj. w celu doręczenia zawiadomienia, bądź innego dokumentu urzędowego w toku prowadzonego postępowania, adres podany w protokole oględzin i oszacowania szkód powinien być aktualny, pozwalający na skuteczne doręczenie korespondencji (np. miejsce wykonywania

pracy zawodowej). Zgodnie z powyższym nie można jednak wymagać podania w toku prowadzonych czynności służbowych prywatnego adresu zamieszkania, lecz trzeba w tym miejscu pozostawić dowolność podania tego rodzaju danej osobowej. Zobowiązanie przedstawiciela wojewody i przedstawiciela izby rolniczej do podawania w protokole oględzin i oszacowania szkód prywatnego adresu zamieszkania mogłoby prowadzić do naruszenia – gwarantowanego konstytucyjnie (art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) – prawa do prywatności tych osób. Co więcej – rodziłoby niebezpieczeństwo naruszenia, powoływanej już w niniejszym piśmie, zasady adekwatności przetwarzania danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Organ do spraw ochrony danych osobowych proponuje zatem, by: „adres zamieszkania” został zastąpiony: „adresem do doręczeń” w obydwu przypadkach (w art. 46b ust. 1 pkt 1 i pkt 3 ustawy – Prawo łowieckie, dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu).

Odnosząc się do „listy rzeczoznawców”, o której mowa w art. 46b ust. 4–8 ustawy – Prawo łowieckie, dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu, nie został wskazany zakres danych osobowych rzeczoznawców, które będzie zawierała przedmiotowa lista. Biorąc pod uwagę, iż – najprawdopodobniej – lista ta będzie jawna i powszechnie dostępna, udostępnione dane osobowe rzeczoznawców nie mogą zawierać danych tzw. „wrażliwych” (zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.). Zakres udostępnionych danych musi być wąski oraz zgodny z zasadą legalności (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych) i wspomnianą wcześniej zasadą adekwatności (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Wskazanie, jakie dane będzie zawierała „lista rzeczoznawców”, powinno zostać zawarte w ustawie, lub w rozporządzeniu (w rozporządzeniu tylko w przypadku nieudostępniania danych tzw. „wrażliwych – art. 27 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych). W związku z powyższym – wobec nieudostępniania danych wrażliwych rzeczoznawców – Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych proponuje, aby zakres danych i informacji zawartych w liście rzeczoznawców można było zawrzeć w rozporządzeniu wydawanym na podstawie projektowanego (art. 1 pkt 2 projektu) art. 46b ust. 8 ustawy – Prawo łowieckie. Wydaje się zatem zasadne dodanie w art. 46b ust. 8 pkt 1 ustawy – Prawo łowieckie, dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu, po słowach: „warunki i sposób prowadzenia przez izby rolnicze listy rzeczoznawców” słów: „oraz zakres danych i informacji zawartych w liście”.

Z treści wytycznych do rozporządzenia mającego być wydanym na podstawie projektowanego (art. 1 pkt 2 projektu) art. 46b ust. 8 ustawy – Prawo łowieckie wynika: „ – mając na uwadze zapewnienie jawności i powszechnego dostępu do listy rzeczoznawców...”, iż zamiarem

Projektodawcy jest zapewnienie jawności i powszechnej dostępności listy rzeczoznawców. Należy wszakże zauważyć, iż w przepisach merytorycznych dotyczących listy rzeczoznawców (art. 46b ust 4–8 ustawy – Prawo łowieckie, dodawany przez art. 1 pkt 2 projektu) brak jest unormowań tę jawność i powszechną dostępność listy rzeczoznawców statuujących. Ze względu na wagę przedmiotowych regulacji (ewentualna jawność i powszechna dostępność listy rzeczoznawców będzie wpływać bezpośrednio na prawa osób, których dane w ramach tej listy będą przetwarzane), rozstrzygnięcie w przedmiocie jawności i powszechnej dostępności listy rzeczoznawców powinno bezpośrednio znaleźć się w nowelizowanej ustawie – Prawo łowieckie. Zasada ta nie może być domniemywana z wytycznej do wydania rozporządzenia wykonawczego, jak to ma miejsce w art. 46b ust. 8 ustawy – Prawo łowieckie, dodawanym przez art. 1 pkt 2 projektu. Dlatego, jeśli Projektodawca podtrzymuje zamiar zapewnienia jawności i powszechnej dostępności listy rzeczoznawców, powinien w którymś z przepisów merytorycznych dotyczących listy rzeczoznawców (art. 46b ust. 4–8 ustawy – Prawo łowieckie, dodawany przez art. 1 pkt 2 projektu) wprost zadeklarować tę zasadę np. przez sformułowanie „lista rzeczoznawców, o której mowa w ust. 4, jest jawna i powszechnie dostępna”.

W związku z powyższym, organ do spraw ochrony danych osobowych kładzie nacisk na dokładnie doprecyzowanie wszystkich procedur i zakresu przetwarzanych danych w ustawie o zmianie ustawy – Prawo łowieckie.