



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 23 maja 2016 r.

**DOLiS-033-77/16**

**Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Rodziny,  
Pracy i Polityki Społecznej  
ul. Nowogrodzka 1/3/5  
00-513 Warszawa**

W nawiązaniu do pisma z dnia [...] kwietnia 2016 r. uprzejmie dziękuję za przesłane powyższym pismem stanowisko Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej względem zgłoszonych uwag do **projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kolegów pracowników służb społecznych**, zwanego dalej rozporządzeniem. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej GIODO lub Generalnym Inspektorem) pozytywnie ocenia i akceptuje większość przyjętych rozwiązań zasygnalizowanych problemów przedstawionych w przekazanym dokumencie i uwzględnienie wskazówek Generalnego Inspektora. Niemniej jednak – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.), dalej zwanej ustawą – Generalny Inspektor pragnie zgłosić następującą uwagę do treści zaproponowanego pkt 9 ust. 2 § 6 rozporządzenia.

Aktualnie przedstawiona wersja powyższego przepisu stanowi, że do przedmiotowego wniosku załącza się aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego i kopię statutu lub innego dokumentu stanowiącego podstawę funkcjonowania osoby prawnej, a w przypadku osoby fizycznej – uwierzytelnioną kopię dowodu osobistego lub paszportu. Natomiast w poprzedniej propozycji przepisu projektodawca wymagał uzyskania „wypisu z dowodu osobistego” potwierdzającego dane osobowe w zakresie imienia i nazwiska oraz miejsca zamieszkania. Porównując obie wersje pkt 9 ust. 2 § 6 zauważyć trzeba, że w kolejnej wersji projektu, po zgłoszeniu przez GIODO uwagi do przedmiotowego zapisu, projektodawca planuje pozyskiwanie znacząco szerszego zakresu danych osobowych przy składaniu wniosku, co miałyby wynikać z treści uwierzytelnionej kopii dowodu

osobistego lub paszportu. W ocenie GIODO, obecna propozycja uregulowania kwestii identyfikacji osoby fizycznej jako organu tworzącego i prowadzącego kolegium poprzez dołączenie do przedmiotowego wniosku uwierzytelnionej kserokopii dowodu osobistego lub paszportu jest niezgodna z zasadami celowości i adekwatności, wynikającymi z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. Zgodnie z zasadą celowości przetwarzane dane osobowe powinny być zbierane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i niepoddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami. Natomiast zgodnie z zasadą adekwatności przetwarzane dane osobowe powinny być adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane (administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych). Projektodawca nie uzasadnia w żaden sposób przyczyny obecnie przyjmowanego przez siebie rozwiązania, które ingeruje w znacznie wyższym stopniu w prywatność osoby składającej wniosek niż poprzednio. Możliwe, że w tym przypadku nie dokonano należytej oceny konieczności, niezbędności i celowości wymogu pozyskiwania takich danych. Jeżeli intencją zbierania danych osobowych jest jedynie identyfikacja osoby to niecelowe jest pozyskiwanie od niej tak szerokiego zakresu danych. Zgodnie z zasadą retencji danych sformułowaną w art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy dane muszą być przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dane dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu ich przetwarzania. W związku z powyższym, jeżeli dane osobowe zbierane są w celu potwierdzenia tożsamości, czy identyfikacji osoby w związku ze składaniem przez nią określonego wniosku to po zrealizowaniu celu ich pozyskania powinny zostać usunięte. Zatem, przetwarzanie danych osobowych pochodzących z treści uwierzytelnionej kserokopii dowodu osobistego lub paszportu, które będą załącznikiem do przedmiotowego wniosku jest zdaniem Generalnego Inspektora nadmiarowe. Również zważywszy na to, że w pierwszej wersji przepisu projektodawca wymagał podania tylko imienia, nazwiska i **miejsca zamieszkania**, co oznacza że takie dane osobowe jak np. wizerunek osoby fizycznej, jej PESEL, kolor oczu, wzrost, płeć, imiona rodziców czy **adres** zamieszkania etc. nie są potrzebne do złożenia przedmiotowego wniosku, czy też konieczne do uzyskania pozytywnej opinii lub zezwolenia ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego. W związku z powyższym GIODO sugeruje przyjęcie takiego rozwiązania mającego na celu pozyskanie od osoby fizycznej w trakcie składania przedmiotowego wniosku jedynie niezbędnych danych w celu jej identyfikacji np. poprzez wypełnienie odpowiedniego formularza lub takiego, które zobowiązywałoby osobę fizyczną jedynie do okazania dokumentu tożsamości, czy paszportu osobie przyjmującej przedmiotowy wniosek, celem identyfikacji wnioskodawcy.