



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2016 r.

DOLiS-033-77/16

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny,
Pracy i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa**

W odpowiedzi na pismo z dnia [...] marca 2016 r. uprzejmie informuję, że do **projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie kolegiów pracowników służb społecznych** [wydawanego na podstawie art. 9f ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oświatową], zwanego dalej rozporządzeniem, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej GODO lub Generalnym Inspektorem) – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.), dalej zwanej ustawą – **zglasza następujące uwagi.**

Zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 5 opiniowanego rozporządzenia do wniosku o wydanie opinii lub udzielenie zezwolenia na utworzenie kolegium załącza się imienny wykaz nauczycieli przewidzianych do prowadzenia zajęć w kolegium z wyszczególnieniem a) kwalifikacji zawodowych, b) doświadczenia zawodowego w dziedzinie kształcenia pracowników służb społecznych, c) osiągnięć zawodowych, d) przedmiotów nauczania przewidzianych do realizacji. W opinii Generalnego Inspektora przepis ten nie jest wystarczająco precyzyjny, gdyż nie wskazuje jakie dane osobowe identyfikujące nauczyciela będą przetwarzane w załączonym wykazie.

W powyższej sytuacji pozostawienie w przepisie sformułowania „imienny wykaz nauczycieli” jest w ocenie GODO niezgodne z zasadą adekwatności, wynikającą z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którą dane powinny być adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane. Zasada ta powinna być natomiast respektowana przez projektodawcę odpowiedzialnego za stworzenie przepisów prawa, które będą regulować określoną materię prawną w sposób klarowny i wyczerpujący. Takie niedookreślenie zbieranych w wykazie danych osobowych będzie również rodzić pewne wątpliwości interpretacyjne. „Imienny wykaz nauczycieli” będzie można rozumieć w dwojaki sposób. W wąskim znaczeniu jako listę nauczycieli zidentyfikowanych przez wpisanie samego imienia, tylko nazwiska lub imienia i nazwiska. Pozostaje również kwestia zamieszczenia w wykazie np. dwóch imion w przypadku, gdy nauczyciel posiada więcej niż jedno imię. W szerokim znaczeniu „imienny wykaz nauczycieli” będzie można rozumieć jako wykaz zawierający różne dane osobowe nauczycieli, a wymóg określenia jakie dane będą pozyskiwane będzie spoczywał na podmiocie tworzącym i prowadzącym kolegium. To z kolei może prowadzić do przetwarzania danych nadmiarowych w sposób niezgodny ze wskazaną powyżej zasadą z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Stosownie do § 6 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia do wniosku o wydanie opinii lub udzielenie zezwolenia na utworzenie kolegium załącza się szczegółowe informacje o kwalifikacjach zawodowych, doświadczenia zawodowego w dziedzinie kształcenia pracowników służb społecznych i osiągnięciach zawodowych w przypadku dyrektora kolegium niepublicznego. W powyższym przepisie niedookreślone zostało sformułowanie „szczegółowe informacje”. Nie jest jasne jaka będzie różnica między informacjami dotyczącymi kwalifikacji zawodowych, doświadczenia zawodowego w dziedzinie kształcenia pracowników służb społecznych i osiągnięciach zawodowych uzyskanymi od nauczycieli (§ 6 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia) a informacjami zebranymi od dyrektorów kolegiów niepublicznych (§ 6 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia). Niedoprecyzowanie jak szczegółowy ma być zakres zbierania tych danych w odniesieniu do dyrektorów kolegiów niepublicznych może prowadzić do pewnej dowolności interpretacyjnej tak sformułowanego przepisu i pozyskiwania innych informacji niekoniecznie bezpośrednio związanych z celem ich przetwarzania.

Zgodnie § 6 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia do przedmiotowego wniosku załącza się aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego i kopię statutu lub innego dokumentu stanowiącego podstawę funkcjonowania osoby prawnej, w przypadku osoby fizycznej – wypis z dowodu osobistego potwierdzający imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 391), zwanej dalej ustawą o dowodach osobistych, dowód osobisty nie potwierdza miejsca zamieszkania osoby a jedynie a) nazwisko, b) imię (imiona), c) nazwisko rodowe, d) imiona rodziców, e) datę i miejsce urodzenia, f) płeć, g) wizerunek twarzy, h) numer PESEL, i) obywatelstwo. Jednocześnie należy pamiętać, że zgodnie z przepisami art. 88 ustawy o dowodach osobistych, dowody osobiste

wydane przed dniem 1 marca 2015 r. zachowują ważność do upływu terminów w nich określonych – wzory dowodów osobistych wydanych na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. nr 139, poz. 993, z późn. zm.) zawierają na rewersie dokumentu tożsamości adres zameldowania. W związku z powyższym Generalny Inspektor sugeruje wykreślenie z powyższego przepisu sformułowania „miejsce zamieszkania” i przyjęcie rozwiązania mającego na celu pozyskanie od osoby fizycznej jedynie niezbędnych danych w tym zakresie. Generalny Inspektor pragnie zwrócić uwagę również na kwestię uregulowaną w § 6 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia dotyczącą dołączenia do przedmiotowego wniosku wypisu z dowodu osobistego potwierdzającego dane osobowe składającego wniosek, w przypadku gdy jest to osoba fizyczna. W przepisie nie doprecyzowano, czym w rozumieniu rozporządzenia jest pojęcie „wypisu z dowodu osobistego” i kto będzie dokonywał takiego wypisu, czy będzie to wnioskodawca czy może jakaś specjalnie oddelegowana jednostka administracji publicznej.

Kolejną uwagę Generalny Inspektor kieruje w odniesieniu do § 29 i 30 rozporządzenia regulujących nadzór pedagogiczny nad kolegiami oraz przeprowadzanie kontroli w kolegium. O ile nadzór i kontrola działalności kolegiów jest niezbędna do ich prawidłowego i zgodnego z prawem działania, to wyjaśnienia wymaga, czy i do jakiego zakresu informacji o osobach, oraz na jakich zasadach będzie miał dostęp zespół kontrolujący. Należy wskazać, że podmiot kontrolujący inny podmiot oprócz podstawy prawnej upoważniającej do kontroli powinien również mieć dostęp do danych o osobach o ile jest to niezbędne i proporcjonalne do zakresu kontroli, ale tylko do takich danych, które będą adekwatne i niezbędne do prawidłowego wykonania kontroli. O ile zatem zespół kontrolujący będzie miał wgląd do dokumentów, czy innych nośników informacji, które będą zawierać dane osobowe (pracowników lub/i słuchaczy) celem zrealizowania kontroli, to wyraźnie określić należy zakres i tryb takiego dostępu.

Zgodnie z § 32 ust. 1 i 2 kolegium prowadzi album słuchaczy, teczki akt osobowych słuchaczy, księgę dyplomów, dokumentuje przebieg nauki w protokołach egzaminacyjnych, indeksie, karcie egzaminacyjnej, dzienniku lub kartotece na zasadach i w sposób określony w przepisach dotyczących dokumentacji przebiegu studiów wyższych. Według art. 9f ust. 6 ustawy oświatowej w zakresie nieuregulowanym odmiennie w przepisach wydanych na podstawie ust. 4 i 5 do kolegiów pracowników służb społecznych stosuje się przepisy dotyczące szkół. Tym samym odwołanie się w § 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia do uregulowania powyższych kwestii w przepisach dotyczących studiów wyższych będzie przekroczeniem delegacji ustawowej z art. 9f ust. 6 ustawy oświatowej. Wobec powyższego treść załączników do projektowanego rozporządzenia będzie wymagała weryfikacji pod kątem zgodności z art. 9f ust. 6 ustawy oświatowej.

Przepis § 32 w ust. 5 i 6 określa wzory indeksu i legitymacji będące załącznikami do rozporządzenia. W ocenie GİODO, w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i

Polityki Społecznej z dnia... (poz. ...) na stronie 1 Wzoru indeksu, nadmiarowo jest pozostawiony wymóg podania przez słuchacza imienia ojca i miejsca urodzenia. W opinii Generalnego Inspektora wymóg podania powyższych danych nie jest warunkiem koniecznym do identyfikacji słuchacza. Za wystarczające uznać należy zatem, pozostawienie w Indeksie danych w postaci numeru albumu, daty urodzenia oraz imienia i nazwiska słuchacza jest wystarczające do jego zidentyfikowania, również w zestawieniu z informacjami jakie przechowywane będą w aktach osobowych słuchaczy, o których prowadzeniu stanowi § 32 ust. 1. Podobną uwagę GIODO kieruje w odniesieniu do wzorów dyplomu ukończenia publicznego kolegium pracowników służb społecznych i dyplomu ukończenia niepublicznego kolegium pracowników służb społecznych będących odpowiednio Załącznikami nr 3 i 4 do rozporządzenia. W przedmiotowych wzorach dyplomów nadmiarowo pozostawiono wymóg podania miejsca urodzenia słuchacza. Pozostawienie w dyplomie imienia i nazwiska oraz daty jego urodzenia wraz z jego fotografią stanowi wystarczające kryterium do identyfikacji słuchacza kolegium. Również zważywszy na to, że w Załączniku nr 2 do rozporządzenia (wzór legitymacji słuchacza kolegium pracowników służb społecznych) nie wymaga się podania miejsca urodzenia słuchacza.

Niezależnie od powyższego, przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy zawiera następujące błędy o charakterze technicznym:

1. w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia... (poz. ...) na stronie 1 *Wzoru indeksu* pozostawiony jest początek roku akademickiego zaczynający się od 19... r., który należy zamienić na 20... r.
2. w załączniku nr 3 *Wzór dyplomu ukończenia publicznego kolegium pracowników służb społecznych* na stronie 3 prawej wewnętrznej w treści zdania „*Podstawa: rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia ... w sprawie kolegiów służb społecznych (Dz. U. Nr z 2016 r., poz. ...)*” pojawiła się omyłka pisarska w postaci wpisania po „Dz. U.” skrótu „Nr”, który należy usunąć.