



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak - Jomaa*

Warszawa, dnia 2 października 2015 r.

DIS/DEC-796/15/89140

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 7 pkt 5, art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez G Sp. z o.o. (zwaną dalej także: „Spółką”),

**nakazuję G Sp. z o.o. przywrócić stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:**

- 1. Zapewnienie osobom w procesie rejestracji w serwisie „K.” możliwości wyboru w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie danych w zakresie adresu e-mail odrębnie dla poszczególnych celów przetwarzania danych osobowych, tj. odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) Spółki; odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) kontrahentów; odrębnie dla celów przesyłania informacji systemowych, wiadomości od Spółki oraz informacji o utrudnieniach, zmianach, przerwach technicznych w działaniu serwisu, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zaprzestanie przetwarzania bez podstawy prawnej danych osobowych adresatów przesyłek w zakresie adresów i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**3. Uzupełnienie ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zakresie identyfikatora, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili w G Sp. z o.o. kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą” i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Zakresem kontroli objęto przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych w ramach prowadzonego serwisu o nazwie „K.”.

W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od pracowników Spółki oraz skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. Stan faktyczny szczegółowo opisano w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezapewnieniu osobom w procesie rejestracji w serwisie „K.” możliwości (swobody) wyboru w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie danych w zakresie adresu e-mail odrębnie dla poszczególnych celów przetwarzania danych osobowych: 1) przesyłanie informacji handlowych (reklam) Spółki; 2) przesyłanie informacji handlowych (reklam) kontrahentów; 3) przesyłanie informacji systemowych, wiadomości od Spółki oraz informacji o utrudnieniach, zmianach, przerwach technicznych w działaniu serwisu (art. 23 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 5 ustawy).
2. Przetwarzaniu bez podstawy prawnej danych osobowych adresatów przesyłek w zakresie adresów i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/ zwrotów przesyłek (art. 23 ust. 1 ustawy).
3. Niezawarceniu w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych identyfikatora (art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej

sprawie (znak: [...]), administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych w toku kontroli dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pełnomocnik Spółki w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w piśmie z dnia [...] czerwca 2015 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował w szczególności, iż:

1. Spółka zobowiązuje się do usunięcia uchybień w zakresie zasygnalizowanym w pkt 1 pisma stanowiącego zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, poprzez dokonanie modyfikacji regulaminu świadczenia usług w zakresie pkt 7 części zatytułowanej „Warunki [...]” i dokonanie zmian w „Panelu rejestracji”. Pełnomocnik Spółki załączył projekt zmian ww. regulaminu i „Panelu rejestracji”.

2. Błędny jest twierdzenie, iż adresy pocztowe, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, stanowią dane osobowe. Zdaniem Spółki adresy pocztowe oraz ww. informacje dodatkowe nie stanowią danych osobowych w rozumieniu art. 6 ustawy, ani też nie pozwalają na identyfikację osoby fizycznej kryjącej się pod ww. danymi.

3. Pozyskiwane przez Spółkę informacje nie pozwalają na ustalenie tożsamości osoby kryjącej się pod adresem pocztowym, gdyż:

a) pod danym adresem pocztowym może zamieszkiwać kilka osób, co w przypadku braku informacji chociażby zbliżonej do numeru telefonu, nie pozwala na jednoznaczną identyfikację właściwej osoby spośród grupy osób;

b) wykorzystanie ogólnie dostępnego rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) nie pozwala na ustalenie tożsamości osoby fizycznej kryjącej się za ww. danymi (adresata przesyłki). Pełnomocnik odwołał się do przykładu swej osoby i wskazał, iż po wpisaniu do wyszukiwarki CEIDG adresu prowadzenia działalności przez pełnomocnika wyszukiwarka ta wskazuje [...] wskazań, co rodzi pytanie o to, którego najemcy lokalu dotyczy używany w wyszukiwarce adres pocztowy. Zdaniem pełnomocnika Spółki zaprezentowany przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych sposób wykorzystania adresu pocztowego, tj. sprawdzenie adresu za pomocą wyszukiwarki CEIDG, jest błędny i osadzony na założeniu, że pod danym adresem pocztowym działalność gospodarczą prowadzi wyłącznie jeden podmiot, ponadto, nie uwzględnia upływu czasu (pod danym adresem osoba już nie zamieszkuje lub nie prowadzi działalności gospodarczej).

c) nie można w oparciu o dane przetwarzane przez Spółkę, tj. adres pocztowy, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek bez nadzwyczajnego wysiłku i bez nieproporcjonalnie dużych nakładów

określić osoby adresata przesyłki, zwłaszcza przy wykorzystaniu łatwo osiągalnych źródeł powszechnie dostępnych (art. 6 ust. 3 ustawy).

4. Zadośćuczynienie obowiązkowi informacyjnemu („art. 24 ust. 1 ustawy”) przez Spółkę będzie niemożliwe - w przypadkach gdy pod danym adresem działalność gospodarczą prowadzi kilka osób i pojawia się niepewność, której z nich informacje znajdujące się w posiadaniu Spółki dotyczą.

W związku z pismem pełnomocnika Spółki z dnia [...] czerwca 2015 r. zawierającym w pkt I informacje odnoszące się do planowanych zmian regulaminu świadczenia usług (w zakresie pkt 7 części zatytułowanej „Warunki [...]”) i planowanej modyfikacji „Panelu rejestracji” w serwisie „K.”, Generalny Inspektor pismem z dnia [...] sierpnia 2015 r. zwrócił się do pełnomocnika Spółki o wyjaśnienie, czy wdrożono już zmiany w ww. regulaminie i w „Panelu rejestracji”, oraz o załączenie dowodów potwierdzających wdrożenie zmian i ostateczną ich formę. Wyjaśnienia oraz pozostałe dowody w tym zakresie nie wpłynęły do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

1. Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych. Natomiast zgodnie z art. 7 pkt 5 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o: zgodzie osoby, której dane dotyczą – rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści; zgoda może być odwołana w każdym czasie.

W toku kontroli ustalono, że zarejestrowanymi użytkownikami w serwisie „K.” są m.in. osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą w procesie rejestracji w serwisie „K.” zobowiązana jest zaakceptować warunki „Regulaminu” (regulamin świadczenia usług) oraz „Polityki prywatności”. W myśl postanowień ww. regulaminu, tj. pkt 7.7 w części zatytułowanej „Warunki [...]”, cyt. „Zawarcie umowy o świadczenie usług drogą elektroniczną jest równoznaczne ze złożeniem oświadczeń następujących treści: (...) 7. Wyrażam zgodę na [...]”.

Zgodnie z art. 7 pkt 5 ustawy, wyrażenie zgody ma charakter oświadczenia woli, którego treścią jest zezwolenie na przetwarzanie danych składającego oświadczenie. Decyzja w sprawie udzielenia tego zezwolenia powinna być podjęta swobodnie. Istotą oświadczenia woli jest jego dobrowolność. Umieszczenie przez Spółkę różnych klauzul zgód na przetwarzanie danych osobowych (wykorzystanie adresu e-mail) w treści „Regulaminu” (w pkt 7.7 części zatytułowanej „Warunki [...]”) narusza prawo osób dokonujących rejestracji w serwisie „K.” do złożenia swobodnego oświadczenia woli. Powyższy sposób pozyskiwania zgody na przetwarzanie danych

osobowych nie umożliwia osobom, których dane dotyczą, dokonania wyboru oraz swobodnego wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych (wykorzystanie ich adresu e-mail). Dokonujący rejestracji w serwisie „K.” nie ma bowiem możliwości podjęcia decyzji, w jakim celu udziela zgody na przetwarzanie danych osobowych. W przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania danych osobowych, zgoda winna być wyrażona wyraźnie (odrębnie) dla każdego z celów przetwarzania. W tym miejscu wskazać należy, że pkt 7.7 w części „Regulaminu” zatytułowanej „Warunki [...]” wskazuje następujące odrębne cele przetwarzania danych osobowych (możliwości wykorzystania adresu e-mail): 1) przesyłanie informacji handlowych (reklam) Operatora serwisu, 2) przesyłanie informacji handlowych (reklam) kontrahentów, 3) przesyłanie informacji systemowych, wiadomości od Operatora serwisu oraz informacji o utrudnieniach, zmianach czy przerwach technicznych w działaniu serwisu. Stanowisko uznające za niezgodne z prawem łączenie oświadczeń woli dotyczących zgody na przetwarzanie danych osobowych znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie NSA. W wyroku z dnia 11 kwietnia 2003 r. (sygn. S.A. 3942/02) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „(...) w przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania (danych osobowych) (...), zgoda winna być wyrażona wyraźnie pod każdym z tych celów przetwarzania”.

W związku z powyższym Generalny Inspektor uznał, iż sposób pozyskiwania przez Spółkę zgody na przetwarzanie danych (adresu e-mail) użytkowników serwisu „K.” nie odpowiada definicji zgody na przetwarzanie danych osobowych, o której mowa w art. 7 pkt 5 ustawy, zatem administrator danych narusza w tym wypadku przepis art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy.

W odpowiedzi na pismo stanowiące zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Spółki zobowiązał się w piśmie z dnia [...] czerwca 2015 r. do usunięcia w terminie siedmiu dni uchybienia wskazanego w pkt 1 ww. zawiadomienia, poprzez dokonanie odpowiedniej modyfikacji regulaminu świadczenia usług w zakresie części zatytułowanej „Warunki [...]” oraz zmian w „Panelu rejestracji” w serwisie „K.”. Pełnomocnik Spółki załączył wydruk projektu zmian ww. regulaminu świadczenia usług. W związku z powyższym Generalny Inspektor pismem z dnia [...] sierpnia 2015 r. zwrócił się do pełnomocnika Spółki z prośbą o wyjaśnienie, czy wdrożono już zmiany w regulaminie świadczenia usług i w „Panelu rejestracji”, oraz wystąpił o załączenie dowodów potwierdzających wdrożenie i ostateczną formę zmian. Przedmiotowe wyjaśnienia, oraz pozostałe dowody nie wpłynęły do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, dlatego nie można uznać, iż stan faktyczny stwierdzony w toku kontroli i uwzględniony w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego uległ zmianie. Zatem przedmiotowe uchybienie należy uznać za nieusunięte.

2. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

- 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych;
- 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa;
- 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą;
- 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego;
- 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W toku kontroli ustalono, iż prowadzony przez Spółkę serwis internetowy o nazwie „K.” dostarcza informacji na temat, czy dany adres pocztowy (wprowadzony przez sprawdzającego) jest obciążony ryzykiem nieodebrania przesyłki, czy pod danym adresem zdarzały się przypadki ich niedostarczenia, czy z adresu dokonywane są zwroty przesyłek. Oceny są udostępniane pod względem ryzyka w dwóch grupach: listy, paczki. Serwis ten w założeniu służy optymalizacji działań biznesowych klientów serwisu, w szczególności zarejestrowanych jego użytkowników (podmioty gospodarki narodowej prowadzące działalność gospodarczą), jak również użytkowników, którzy nie dokonali rejestracji w ww. serwisie (takim użytkownikiem może być każdy, kto dokona sprawdzenia przy użyciu powszechnie dostępnego formularza znajdującego się na stronie internetowej serwisu). Baza serwisu internetowego „K.” (Spółki) obejmująca zarówno adresy pocztowe, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczące nieodebrania/niedostarczenia/zwrotu przesyłek, jest tworzona w oparciu o udostępnione przez jego zarejestrowanych użytkowników adresy i ww. informacje.

W toku kontroli ustalono, że aby dopisać do bazy Spółki adres wraz z informacjami na temat nieodebranych/niedostarczonych/zwróconych przesyłek (z tego adresu), podmiot, który zarejestrował się w serwisie „K.” - po zalogowaniu się do swojego konta, wpisuje do dedykowanego formularza miejscowość, nr budynku (dodatkowo może wpisać również ulicę i nr lokalu), wybiera z pola „Grupa” listy lub paczki, następnie z pola „Zdarzenie” wybiera typ zdarzenia (dotyczącego listu, bądź paczki), dopisuje datę zdarzenia i dodaje dane do bazy. W odniesieniu do listów istnieje możliwość dodania następujących zdarzeń: adres nie istnieje; adresat nie podjął w terminie/awizowano powtórnie; adresat przebywa poza granicami kraju; bez podania przyczyny (niekiedy na zwrotnych potwierdzeniach odbioru brak jest adnotacji na temat przyczyn nieodebrania listu); firma przeniesiona; nie ma posesji; nie ma ulicy; nie przebywa; niedokładny adres; nieznan (gdy pod danym adresem nie zamieszkuje odbiorca listu); odmawia przyjęcia; podać kod pocztowy (zły kod pocztowy); podać nazwę firmy (pod danym adresem

mieści się wiele firm); wyjechał; wyjęto ze zwrotów (w niektórych blokach mieszkalnych są specjalne skrzynki na zwroty listów, których mieszkańcy nie chcą z różnych przyczyn); wyprowadził się; zły numer. Natomiast w odniesieniu do paczek istnieje możliwość dodania następujących zdarzeń: nieodebranie przesyłki pobraniowej; zwrot towaru bez podania przyczyny; zwrot towaru z przekroczeniem zwykłego zarządu (gdy zwracany towar w ramach odstąpienia od umowy nosi ślady użytkowania); nieuzasadnione reklamacje; masowe odstępowanie od umów sprzedaży (np.: każdorazowe odstępowanie od odbioru paczki przez danego klienta); opinie o niekompletnym zrealizowaniu zamówienia (np.: klient zamawiał dwa towary a twierdzi, że otrzymał tylko jeden); rezygnacja z zamówienia przed wysłaniem towaru.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, że w serwisie „K.” znajduje się narzędzie (tj. formularz), służące do sprawdzenia informacji o adresie, na który wysyłana jest przesyłka. Wprowadzone do tego formularza dane adresowe (miejscowość, nr budynku – dane wymagane: ulica, nr lokalu – dane fakultatywne) zestawiane są z danymi funkcjonującymi w bazie Spółki (testowymi i rzeczywistymi). Przedmiotowe narzędzie jest powszechnie dostępne dla każdego, kto wejdzie na stronę serwisu „K.”. Sprawdzeń dokonują również zarejestrowani użytkownicy serwisu „K.” po zalogowaniu się do swojego konta w serwisie. W wyniku sprawdzenia adresu generowany jest raport odnoszący się zarówno do zdarzeń dotyczących nieodebrania/ niedostraczenia/zwrotów przesyłek w podziale na listy i paczki. Raport dla adresu zawiera ocenę punktową danego adresu w odniesieniu do listów/paczek. Obejmuje skalę od „0” do „6”, przy czym „0” oznacza brak stwierdzonych zdarzeń dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek (listy, paczki są odbierane pod tym adresem), natomiast 6 jest oceną wskazującą, iż pod tym adresem stwierdzono 6 lub więcej zdarzeń dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek (adres stwarza największe ryzyko nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek). Jak wyjaśniono w toku kontroli, Spółka nie wskazuje swoim klientom, w jaki sposób mają interpretować ocenę punktową, nie wskazuje również celów w jakich podmioty, którym udostępniane są przez nią informację o adresie (i powiązanych zdarzeniach) miałyby ww. informacje wykorzystywać. W komunikacji marketingowej Spółka wskazuje podmiotom, iż istnieją możliwości biznesowego wykorzystania ww. informacji, np. do [...].

W toku kontroli wyjaśniono, że dane o adresie i zdarzeniach powiązanych z tym adresem dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotu przesyłek nie stanowią dla Spółki danych osobowych, bowiem Spółka nie posiada możliwości określenia kogo (imienia i nazwiska) przesyłka (list/paczka) dotyczyła. Wyjaśniono również, że Spółka nie posiada wiedzy i możliwości ustalenia, czy pod danym adresem przebywa jedna osoba, czy więcej osób, jakie jest jej/ich imię i nazwisko/a. Spółka nie zestawia również danych o adresach z innymi bazami danych (gdyż ich nie posiada). Spółka nie weryfikuje adresów wprowadzonych do bazy Spółki w wyszukiwarce

Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Jak wyjaśniono, weryfikacja taka mogłaby dać odpowiedź, iż pod danym adresem działalność gospodarczą prowadzi dana osoba fizyczna, jednakże Spółka w oparciu o wprowadzone do swojej bazy informacje dotyczące zdarzeń odnoszących się do nieodebranych/niedostarczonych/zwróconych przesyłek nie może stwierdzić, iż informacje o zdarzeniach dotyczą rzeczywiście osoby prowadzącej działalność gospodarczą, a nie np. domowników zamieszkujących z danym przedsiębiorcą, bądź innego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod tym samym adresem. W toku kontroli wyjaśniono również, że Spółka nie posiada też wiedzy, czy pod danym adresem wprowadzonym do bazy mieszkają osoby samotne, a nawet gdyby podejrzewała, to nie jest w stanie ustalić ich imion i nazwisk. W związku z tym, iż (jak wyjaśniono) dane o adresach i zdarzeniach z nimi związanych (dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek) nie są danymi osobowymi, Spółka wyraża stanowisko, iż nie udostępnia danych osobowych podmiotom posiadającym konto w serwisie „K.”, a także każdemu korzystającemu z formularza dostępnego w tym serwisie bez konieczności logowania się do konta. W opinii Spółki, podmioty, od których Spółka pozyskuje ww. adresy nie udostępniają jej danych osobowych. W związku z prezentowanym przez Spółkę stanowiskiem, iż dane o adresach i zdarzeniach z nimi powiązanych nie są danymi osobowymi, Spółka nie realizuje obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z ich pozyskaniem.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w piśmie z dnia [...] czerwca 2015 r. pełnomocnik Spółki złożył wyjaśnienia, w których poinformował, iż błędnym jest twierdzenie, iż adresy pocztowe, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, stanowią dane osobowe. Zdaniem pełnomocnika Spółki adresy pocztowe oraz ww. informacje dodatkowe nie stanowią danych osobowych w rozumieniu art. 6 ustawy, ani też nie pozwalają na identyfikację osoby fizycznej kryjącej się pod ww. danymi. W opinii ww. pozyskiwane przez Spółkę adresy i inne informacje nie pozwalają na ustalenie tożsamości osoby kryjącej się pod adresem pocztowym, bowiem pod danym adresem pocztowym może zamieszkiwać kilka osób, co w przypadku braku informacji chociażby zbliżonej do numeru telefonu, nie pozwala na jednoznaczną identyfikację właściwej osoby spośród grupy osób. Jednocześnie pełnomocnik Spółki wskazał, iż wykorzystanie ogólnie dostępnego rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) nie pozwala na ustalenie tożsamości osoby fizycznej kryjącej się za ww. danymi (adresata przesyłki) w przypadku, gdy pod danym adresem działalność prowadzi kilku przedsiębiorców. Dodatkowo pełnomocnik Spółki wskazał, iż upływ czasu skutkuje tym, iż próba ustalenia tożsamości danej osoby - adresata przesyłki - przez Spółkę będzie obarczona błędem (w sytuacji, gdy pod adresem osoba już nie zamieszkuje/nie prowadzi działalności gospodarczej). Mając na



względnie m.in. wpływ czasu pełnomocnik Spółki podkreślił, iż nie jest możliwe ustalenie osoby, tj. adresata przesyłki, bez nadzwyczajnego wysiłku i bez nieproporcjonalnie dużych nakładów, zwłaszcza przy wykorzystaniu łatwo osiągalnych źródeł powszechnie dostępnych (art. 6 ust. 3 ustawy). Pełnomocnik Spółki wskazał również, iż spełnienie obowiązku informacyjnego przez Spółkę („art. 24 ust. 1 ustawy”) będzie niemożliwe w przypadku wydania decyzji nakazującej usunięcie stanu niezgodnego z prawem w sytuacjach, gdy pod danym adresem prowadzi działalność gospodarczą bądź zamieszkuje kilka osób z uwagi na niepewność wobec kogo należy taki obowiązek spełnić.

Odnosząc się do ustaleń kontroli i argumentów pełnomocnika Spółki należy wskazać, że stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Stosownie do ust. 2 ww. przepisu, osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne.

Zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych udostępniane przez zarejestrowanych użytkowników serwisu „K.” do bazy Spółki adresy, jak również informacje o zdarzeniach dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, należy klasyfikować w myśl powołanego wyżej przepisu za dane osobowe. Przede wszystkim przemawia za tym fakt, że nie można wykluczyć sytuacji, iż użytkownik serwisu „K.” (zarejestrowany, bądź niezarejestrowany) poprzez wprowadzenie do formularza danych adresowych znanej mu osoby fizycznej, np. samotnego sąsiada znanego mu z imienia i nazwiska, uzyskuje raport wskazujący liczbę i rodzaj zdarzeń dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/ zwrotów przesyłek i ocenę punktową adresu. Nie ulega wątpliwości, że adres i informacje zawarte w takim raporcie stanowią w takim przypadku dane zidentyfikowanej osoby fizycznej dotyczące sfery prywatności tejże osoby. Sytuacja zamieszkiwania pod danym adresem kilku osób - wbrew opinii pełnomocnika Spółki – również nie musi powodować możliwości wykluczenia identyfikacji tożsamości adresata przesyłki przez użytkowników ww. systemu (np. wskazanego już sąsiada).

Zarówno użytkownicy serwisu „K.”, jak i pracownicy Spółki - pomimo, iż jak ustalono w toku kontroli nie czynią tego – to jednak posiadają możliwość wprowadzenia danych adresowych znajdujących się w bazie danych Spółki do wyszukiwarki dostępnej na stronie internetowej CEIDG. Wynikiem tej operacji będzie powiązanie danego adresu (i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek) z danymi osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, w tym jej imieniem i nazwiskiem. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że przy kwalifikowaniu informacji do danych osobowych „(...) należy uwzględnić wszelkie środki

*prowadzące do identyfikacji osoby, które mogą zostać podjęte w rozsądnych granicach przez administratora danych” oraz, iż „(...) Bez znaczenia pozostaje więc okoliczność, że administrator danych osobowych nie podjął środków w celu identyfikacji osoby, której dane dotyczą przetwarzane przez niego informacje – jeżeli tylko takie środki były dozwolone przez prawo, a ich podjęcie leżało w zakresie obiektywnych możliwości administratora danych (...), wówczas oceniane informacje powinny zostać uznane za dane osobowe” (Paweł Barta, Paweł Litwiński, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz wyd. 3 2015, System Informacji Prawnej Legalis – komentarz do art. 6). Należy wskazać, że sytuacja, w której pod danym adresem zarejestrowana jest tylko jedna osoba jest powszechna, o czym można przekonać się analizując wyniki wyszukiwania po wprowadzeniu do wyszukiwarki CEIDG nazwy dowolnego miasta i ulicy. Ustalenie tożsamości adresata przesyłki będzie więc możliwe i niewymagające poniesienia nadmiernych kosztów. Jak podkreśla się w literaturze „(...) w dobie rozwoju technik komputerowych, kryterium kosztów traci na znaczeniu jako kryterium pozwalające na ustalenie, czy osoba fizyczna jest możliwa do zidentyfikowania” (powołany już komentarz do art. 6 - Paweł Barta, Paweł Litwiński, Ustawa o ochronie danych osobowych.).*

Nie można także podzielić argumentu pełnomocnika Spółki, iż próba ustalenia tożsamości osoby fizycznej z założenia będzie obarczona błędem wynikającym z faktu, iż osoba ta na skutek upływu czasu już pod danym adresem nie prowadzi działalności gospodarczej (bądź nie zamieszkuje), bowiem model działania serwisu „K.” oparty jest na koncepcji udostępniania aktualnych informacji o zdarzeniach dotyczących przesyłek i w związku z tym również aktualnych adresów. Jak ustalono w toku kontroli, ocena punktowa adresów opierać się ma na zdarzeniach, które wystąpiły w okresie jednego roku przed wygenerowaniem raportu.

Powyższe wskazuje, że pozyskiwane przez Spółkę informacje (adresy wraz z informacjami o zdarzeniach) należy uznać za informacje umożliwiające identyfikację osób fizycznych. Wobec tego Spółka przetwarza ww. dane osobowe, w tym udostępnia je podmiotom posiadającym konto w serwisie „K.”, a także innym podmiotom korzystającym z formularza dostępnego w tym serwisie, bez konieczności logowania się do konta.

Wskazać również należy, że zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w opinii 4/2007 Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie pojęcia danych osobowych (01248/07/PL WP 136), „*istotnym czynnikiem pozwalającym na ocenę wszystkich sposobów, jakimi można się posłużyć w celu zidentyfikowania osoby jest cel przetwarzania danych przez administratora*”. W ww. dokumencie wskazuje się, iż organy ds. ochrony danych osobowych zetknęły się ze sprawami, w których administrator danych twierdził, że przetwarza jedynie niekompletne informacje bez jakiegokolwiek wzmianki o nazwisku lub innym bezpośrednim czynniku identyfikującym i przekonywał (podobnie jak Spółka), że dane nie powinny być uważane za dane osobowe i nie powinny podlegać przepisom

dotyczącym ochrony danych osobowych. Grupa Robocza Art. 29 zaprezentowała stanowisko, iż „(...) przetwarzanie takich informacji ma sens jedynie wtedy, jeżeli umożliwia zidentyfikowanie konkretnych osób i zastosowanie wobec nich określonego sposobu traktowania. W przypadkach gdy celem przetwarzania jest identyfikacja osób, można przypuszczać, że administratorzy lub inne zainteresowane osoby dysponują sposobami, jakimi można się posłużyć w celu zidentyfikowania osoby, której dane dotyczą. Twierdzenie, że osoby nie są możliwe do zidentyfikowania, podczas gdy celem przetwarzania jest właśnie ich identyfikacja, zawierałoby wewnętrzną sprzeczność. Dlatego informacje takie należy uważać za dotyczące osób możliwych do zidentyfikowania, a przetwarzanie ich powinno podlegać przepisom dotyczącym ochrony danych”.

Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, iż skoro Spółka zakłada - co wskazuje w komunikacji marketingowej - że istnieją możliwości biznesowego wykorzystania przez zainteresowane osoby (użytkowników serwisu „K.”, w tym sklepy internetowe) informacji o adresach i zdarzeniach z nimi powiązanych np. w celu [...] bądź do [...], a tym samym przewiduje możliwość identyfikacji przez ww. osoby zainteresowane adresatów przesyłek, Generalny Inspektor tym bardziej nie może podzielić stanowiska Spółki wskazującego na brak możliwości identyfikacji osób, których informacje dotyczą i dostrzega zarazem wewnętrzną jego sprzeczność. Zaznaczyć należy również, iż w piśmiennictwie przedmiotu wskazuje się, iż możliwe jest przypisanie statusu danych osobowych informacjom odnoszącym się do ściśle podanych adresów, a także akceptowany jest pogląd, iż wywieszenie przez administratorów zasobów mieszkaniowych na klatkach tzw. list dłużników, które zawierają jedynie numer lokalu oraz dodatkowe informacje, tj. okres niepłacenia i kwotę zaległości, stanowi przetwarzanie danych osobowych (Janusz Barta, Paweł Fajgielski, Ryszard Markiewicz, Ochrona danych osobowych, Wolters Kluwer S.A. 2015, pkt 15 i pkt 17 na str. 312 – 313).

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Spółka nie wymaga od podmiotów przekazujących jej adresy pocztowe z informacjami o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, oświadczeń dotyczących posiadania przez te podmioty podstawy prawnej na udostępnienie Spółce ww. adresów (i informacji o zdarzeniach). W szczególności Spółka nie wymaga od ww. podmiotów oświadczeń dotyczących posiadania zgód adresatów przesyłek na takie udostępnienie adresów i informacji o zdarzeniach - bowiem Spółka wyraża stanowisko, że adresy pocztowe wraz z informacjami o zdarzeniach nie stanowią danych osobowych.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż Spółka, jako podmiot, któremu udostępniono dane osobowe w zakresie adresów i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, nie legitymuje się podstawą prawną do ich przetwarzania, o jakiej mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. nie

posiada zgód osób, których te dane dotyczą na ich przetwarzanie, jak również podstawą prawną na ich udostępnienie innym podmiotom - w związku z funkcjonowaniem serwisu internetowego „K.”. Jednocześnie w obecnym stanie faktycznym nie zachodzą inne przesłanki wskazane w art. 23 ust. 1 ustawy stanowiące podstawę prawną przetwarzania tych danych.

Jednocześnie odnosząc się do wyjaśnień pełnomocnika Spółki dotyczących kwestii realizacji obowiązku informacyjnego przez Spółkę, należy wskazać, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest brak podstaw prawnych do przetwarzania danych osobowych przez Spółkę.

3. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych prowadzi ewidencję osób upoważnionych do ich przetwarzania, która powinna zawierać identyfikator, jeżeli dane są przetwarzane w systemie informatycznym.

W toku kontroli ustalono, że dane osobowe przetwarzane są w systemie informatycznym „A.”, do którego posiadają dostęp pracownicy Spółki, a także programista zatrudniony w E Sp. z o.o.. Ponadto ustalono, iż w Spółce nie opracowano ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 39 ust. 1 ustawy.

Po kontroli, pismem z dnia [...] stycznia 2015 r. Spółka przesłała do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wydruk ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych. Ewidencja ta nie zawiera jednak identyfikatora, nie spełnia zatem wymogu wskazanego w art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).