



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak - Jomaa

Warszawa, dnia 7 stycznia 2016 r.

DIS/DEC-4/16/684

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 7 pkt 5, art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2135 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku G Sp. z o.o. (zwanej dalej także: „Spółką”) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 2 października 2015 r. sygn. DIS/DEC-796/15/89140,

- 1) uchylam decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 2 października 2015 r. sygn. DIS/DEC-796/15/89140, w części dotyczącej nakazu zapewnienia osobom w procesie rejestracji w serwisie „K.” możliwości wyboru w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie danych w zakresie adresu e-mail odrębnie dla poszczególnych celów przetwarzania danych osobowych, tj. odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) Spółki; odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) kontrahentów; odrębnie dla celów przesyłania informacji systemowych, wiadomości od Spółki oraz informacji o utrudnieniach, zmianach, przerwach technicznych w działaniu serwisu oraz w tym zakresie umarzam postępowanie,**
- 2) uchylam decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 2 października 2015 r. sygn. DIS/DEC-796/15/89140, w części dotyczącej nakazu uzupełnienia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zakresie identyfikatora oraz w tym zakresie umarzam postępowanie,**

3) w pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 2 października 2015 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-796/15/89140, nakazującą G Sp. z o.o. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1. Zapewnienie osobom w procesie rejestracji w serwisie „K.” możliwości wyboru w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie danych w zakresie adresu e-mail odrębnie dla poszczególnych celów przetwarzania danych osobowych, tj. odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) Spółki; odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) kontrahentów; odrębnie dla celów przesyłania informacji systemowych, wiadomości od Spółki oraz informacji o utrudnieniach, zmianach, przerwach technicznych w działaniu serwisu, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Zaprzestanie przetwarzania bez podstawy prawnej danych osobowych adresatów przesyłek w zakresie adresów i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.
3. Uzupełnienie ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zakresie identyfikatora, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] października 2015 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek G Sp. z o.o., reprezentowanej przez pełnomocnika Spółki, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 2 października 2015 r., sygn. DIS/DEC-796/15/89140.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik Spółki wniósł o „całościowe ponowne rozpatrzenie sprawy” będącej przedmiotem decyzji z dnia 2 października 2015 r. sygn. DIS/DEC-796/15/89140, podnosząc m.in., iż:

1. Przed dniem wydania zaskarżonej decyzji Spółka usunęła uchybienie w zakresie zasygnalizowanym w pkt 1 pisma Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] czerwca 2015 r. stanowiącego zawiadomienie o wszczęciu postępowania, poprzez dokonanie modyfikacji regulaminu świadczenia usług (tj. wykreślenie pkt 7 lit. f - g w części zatytułowanej „Warunki [...]”) oraz „Panelu rejestracji”, w serwisie internetowym „K.”. Zgodnie z informacją pełnomocnika Spółki, w „Panelu rejestracji” umieszczono odrębne zgody na przetwarzanie danych osobowych.
2. Zmiany regulaminu świadczenia usług oraz „Panelu rejestracji” dostępne są na stronie serwisu internetowego „K.” ([...]; oraz w „Panelu rejestracji”).

Jednocześnie, we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik Spółki ponownie przywołał następujące argumenty, które podniósł w piśmie z dnia [...] czerwca 2015 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] czerwca 2015 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego (znak: [...]):

1. W opinii Spółki błędnym jest twierdzenie, iż adresy pocztowe, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczącymi nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, stanowią dane osobowe w rozumieniu art. 6 ustawy, a także że pozwalają na identyfikację osoby fizycznej kryjącej się pod ww. danymi.

2. Pozyskiwane przez Spółkę informacje nie pozwalają na ustalenie tożsamości osoby korzystającej z danego adresu pocztowego, gdyż:

a) pod konkretnym adresem pocztowym może zamieszkiwać kilka osób, co w przypadku braku informacji chociażby zbliżonej do numeru telefonu, nie pozwala na jednoznaczną identyfikację właściwej osoby spośród grupy osób;

b) wykorzystanie ogólnie dostępnego rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) nie pozwala na ustalenie tożsamości osoby fizycznej kryjącej się za ww. danymi (adresata przesyłki). Pełnomocnik odwołał się do przykładu swej osoby i wskazał, iż po wpisaniu do wyszukiwarki CEIDG adresu prowadzenia działalności przez pełnomocnika, wyszukiwarka ta wskazuje [...] wskazań, co rodzi pytanie o to, którego najemcy lokalu dotyczy używany w wyszukiwarce adres pocztowy. Zdaniem pełnomocnika Spółki zaprezentowany przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych sposób wykorzystania adresu pocztowego, tj. sprawdzenie adresu za pomocą wyszukiwarki CEIDG, jest błędny i osadzony na założeniu, że pod danym adresem pocztowym działalność gospodarczą prowadzi wyłącznie jeden podmiot, ponadto, nie uwzględnia upływu czasu (pod danym adresem osoba już nie zamieszkuje lub nie prowadzi działalności gospodarczej);

c) nie można w oparciu o dane przetwarzane przez Spółkę, tj. adres pocztowy, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczącymi nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek bez nadzwyczajnego wysiłku i bez nieproporcjonalnie dużych nakładów, określić osoby adresata przesyłki, zwłaszcza przy wykorzystaniu łatwo osiągalnych źródeł powszechnie dostępnych (art. 6 ust. 3 ustawy).

3. Zadośćuczynienie obowiązkowi informacyjnemu („art. 24 ust. 1 ustawy”) przez Spółkę będzie niemożliwe - w przypadkach, gdy pod danym adresem działalność gospodarczą prowadzi kilka osób i pojawia się niepewność, której z nich informacje znajdujące się w posiadaniu Spółki dotyczą.

Dodatkowo we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik Spółki argumentując, iż pozyskiwane przez Spółkę informacje nie pozwalają na ustalenie tożsamości osoby korzystającej z danego adresu pocztowego, gdyż pod ww. adresem może zamieszkiwać kilka osób, co w braku

informacji chociażby zbliżonej do numeru telefonu, nie pozwala na jednoznaczną identyfikację właściwej osoby spośród grupy osób, wskazał m.in., iż błędnym jest twierdzenie organu o możliwości identyfikacji przez Spółkę osób fizycznych poprzez wprowadzenie danych osobowych potencjalnie powiązanych z przetwarzanymi w systemie rekordami. Spółka nie gromadzi takich informacji i ich nie przetwarza (w szczególności nazwisk).

Ponadto, w załączeniu do pisma z dnia [...] grudnia 2015 r. pełnomocnik Spółki przedłożył dodatkowe dowody, tj. kopię ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych prowadzonej przez Spółkę oraz wydruk zrzutu ekranu z polem rejestracyjnym i zgodami na przetwarzanie danych osobowych (widok „Panelu rejestracji” serwisu „K.”).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy:

- 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych;
- 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa;
- 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą;
- 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego;
- 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

W toku kontroli ustalono, iż prowadzony przez Spółkę serwis internetowy o nazwie „K.” dostarcza informacji na temat, czy dany adres pocztowy (wprowadzony przez sprawdzającego) jest obciążony ryzykiem nieodebrania przesyłki, czy pod danym adresem zdarzały się przypadki ich niedostarczenia, czy z adresu dokonywane są zwroty przesyłek. Oceny są udostępniane pod względem ryzyka w dwóch grupach: listy, paczki. Serwis ten w założeniu służy optymalizacji działań biznesowych klientów serwisu, w szczególności zarejestrowanych jego użytkowników (podmioty gospodarki narodowej prowadzące działalność gospodarczą), jak również użytkowników, którzy nie dokonali rejestracji w ww. serwisie (takim użytkownikiem może być każdy, kto dokona sprawdzenia przy użyciu powszechnie dostępnego formularza znajdującego się na stronie internetowej serwisu). Baza serwisu internetowego „K.” (Spółki) obejmująca zarówno adresy pocztowe, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczące nieodebrania/niedostarczenia/zwrotu przesyłek, jest tworzona w oparciu o udostępnione przez jego zarejestrowanych użytkowników adresy i ww. informacje.

W toku kontroli ustalono również, że aby dopisać do bazy Spółki adres wraz z informacjami na temat nieodebranych/niedostarczonych/zwróconych przesyłek (z tego adresu), podmiot, który zarejestrował się w serwisie „K.” - po zalogowaniu się do swojego konta, wpisuje do dedykowanego formularza miejscowość, nr budynku (dodatkowo może wpisać również ulicę i nr lokalu), wybiera z pola „Grupa” listy lub paczki, następnie z pola „Zdarzenie” wybiera typ zdarzenia (dotyczącego listu, bądź paczki), dopisuje datę zdarzenia i dodaje dane do bazy. W odniesieniu do listów istnieje możliwość dodania następujących zdarzeń: adres nie istnieje; adresat nie podjął w terminie/awizowano powtórnie; adresat przebywa poza granicami kraju; bez podania przyczyny (niekiedy na zwrotnych potwierdzeniach odbioru brak jest adnotacji na temat przyczyn nieodebrania listu); firma przeniesiona; nie ma posesji; nie ma ulicy; nie przebywa; niedokładny adres; nieznan (gdy pod danym adresem nie zamieszkuje odbiorca listu); odmawia przyjęcia; podać kod pocztowy (zły kod pocztowy); podać nazwę firmy (pod danym adresem mieści się wiele firm); wyjechał; wyjęto ze zwrotów (w niektórych blokach mieszkalnych są specjalne skrzynki na zwroty listów, których mieszkańcy nie chcą z różnych przyczyn); wyprowadził się; zły numer. Natomiast w odniesieniu do paczek istnieje możliwość dodania następujących zdarzeń: nieodebranie przesyłki pobraniowej; zwrot towaru bez podania przyczyny; zwrot towaru z przekroczeniem zwykłego zarządu (gdy zwracany towar w ramach odstąpienia od umowy nosi ślady użytkowania); nieuzasadnione reklamacje; masowe odstępowanie od umów sprzedaży (np.: każdorazowe odstępowanie od odbioru paczki przez danego klienta); opinie o niekompletnym zrealizowaniu zamówienia (np.: klient zamawiał dwa towary a twierdzi, że otrzymał tylko jeden); rezygnacja z zamówienia przed wysłaniem towaru.

Jednocześnie w toku kontroli ustalono, że w serwisie „K.” znajduje się narzędzie (tj. formularz), służące do sprawdzenia informacji o adresie, na który wysyłana jest przesyłka. Wprowadzone do tego formularza dane adresowe (miejscowość, nr budynku – dane wymagane: ulica, nr lokalu – dane fakultatywne) zestawiane są z danymi funkcjonującymi w bazie Spółki (testowymi i rzeczywistymi). Przedmiotowe narzędzie jest powszechnie dostępne dla każdego, kto wejdzie na stronę serwisu „K.”. Sprawdzeń dokonują również zarejestrowani użytkownicy serwisu „K.” po zalogowaniu się do swojego konta w serwisie. W wyniku sprawdzenia adresu generowany jest raport odnoszący się zarówno do zdarzeń dotyczących nieodebrania/ niedostarczenia/zwrotów przesyłek w podziale na listy i paczki. Raport dla adresu zawiera ocenę punktową danego adresu w odniesieniu do listów/paczek. Obejmuje skalę od „0” do „6”, przy czym „0” oznacza brak stwierdzonych zdarzeń dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek (listy, paczki są odbierane pod tym adresem), natomiast 6 jest oceną wskazującą, iż pod tym adresem stwierdzono 6 lub więcej zdarzeń dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek (adres stwarza największe ryzyko nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek). Jak

wyjaśniono w toku kontroli, Spółka nie wskazuje swoim klientom, w jaki sposób mają interpretować ocenę punktową, nie wskazuje również celów w jakich podmioty, którym udostępniane są przez nią informacje o adresie (i powiązanych zdarzeniach) miałyby ww. informacje wykorzystywać. W komunikacji marketingowej Spółka wskazuje podmiotom, iż istnieją możliwości biznesowego wykorzystania ww. informacji, np. do [...], do [...].

W toku kontroli wyjaśniono, że dane o adresie i zdarzeniach powiązanych z tym adresem dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotu przesyłek nie stanowią dla Spółki danych osobowych, bowiem Spółka nie posiada możliwości określenia kogo (imienia i nazwiska) przesyłka (list/paczka) dotyczyła. Wyjaśniono również, że Spółka nie posiada wiedzy i możliwości ustalenia, czy pod danym adresem przebywa jedna osoba, czy więcej osób, jakie jest jej/ich imię i nazwisko/a. Spółka nie zestawia również danych o adresach z innymi bazami danych (gdyż ich nie posiada). Spółka nie weryfikuje adresów wprowadzonych do bazy Spółki w wyszukiwarce Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Jak wyjaśniono, weryfikacja taka mogłaby dać odpowiedź, iż pod danym adresem działalność gospodarczą prowadzi dana osoba fizyczna, jednakże Spółka w oparciu o wprowadzone do swojej bazy informacje dotyczące zdarzeń odnoszących się do nieodebranych/niedostarczonych/zwróconych przesyłek nie może stwierdzić, iż informacje o zdarzeniach dotyczą rzeczywiście osoby prowadzącej działalność gospodarczą, a nie np. domowników zamieszkujących z danym przedsiębiorcą, bądź innego przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod tym samym adresem. W toku kontroli wyjaśniono również, że Spółka nie posiada też wiedzy, czy pod danym adresem wprowadzonym do bazy mieszkają osoby samotne, a nawet gdyby podejrzewała, to nie jest w stanie ustalić ich imion i nazwisk. W związku z tym, iż (jak wyjaśniono) dane o adresach i zdarzeniach z nimi związanych (dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek) nie są danymi osobowymi, Spółka wyraża stanowisko, iż nie udostępnia danych osobowych podmiotom posiadającym konto w serwisie „K.”, a także każdemu korzystającemu z formularza dostępnego w tym serwisie bez konieczności logowania się do konta. W opinii Spółki, podmioty, od których Spółka pozyskuje ww. adresy nie udostępniają jej danych osobowych. W związku z prezentowanym przez Spółkę stanowiskiem, iż dane o adresach i zdarzeniach z nimi powiązanych nie są danymi osobowymi, Spółka nie realizuje obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z ich pozyskaniem.

Odnosząc się do stanowiska pełnomocnika Spółki, zgodnie z którym adresy pocztowe, jak również informacje o zdarzeniach powiązanych z tymi adresami dotyczącymi nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, nie stanowią danych osobowych w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, ani też nie pozwalają na identyfikację osoby korzystającej z ww. adresu, należy wskazać, iż stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych,

za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu, osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne.

Zdaniem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych udostępniane przez zarejestrowanych użytkowników serwisu „K.” do bazy Spółki adresy, jak również informacje o zdarzeniach dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, należy klasyfikować w myśl powołanego wyżej przepisu jako dane osobowe. Przede wszystkim przemawia za tym fakt, że nie można wykluczyć sytuacji, iż użytkownik serwisu „K.” - zarejestrowany, bądź niezarejestrowany (lub nawet pracownik Spółki), poprzez wprowadzenie do formularza danych adresowych znanej mu osoby fizycznej, np. samotnego sąsiada znanego mu z imienia i nazwiska, uzyskuje raport wskazujący liczbę i rodzaj zdarzeń dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek i ocenę punktową adresu. Nie ulega wątpliwości, że adres i informacje zawarte w takim raporcie stanowią w takim przypadku dane zidentyfikowanej osoby fizycznej dotyczące sfery prywatności tejże osoby. Dochodzi do przetwarzania przez Spółkę danych osobowych, bowiem stosownie do art. 7 pkt 2 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o przetwarzaniu danych – rozumie się przez to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak m.in. udostępnianie. Sytuacja zamieszkiwania pod danym adresem kilku osób (i nieposiadania przez Spółkę „informacji chociażby zbliżonej do numeru telefonu”), wbrew opinii pełnomocnika Spółki, nie musi wykluczać możliwości identyfikacji tożsamości adresata przesyłki. Możliwość taką może mieć np. użytkownik systemu „K.” - lokator mieszkania, w odniesieniu do współlokatora zamieszkującego wraz z nim pod danym adresem, dokonujący „sprawdzenia” tego adresu w systemie „K.”.

Zarówno użytkownicy serwisu „K.”, jak i pracownicy Spółki - pomimo, iż jak ustalono w toku kontroli nie czynią tego – to jednak posiadają możliwość wprowadzenia danych adresowych znajdujących się w bazie danych Spółki do wyszukiwarki dostępnej na stronie internetowej CEIDG. Wynikiem tej operacji będzie powiązanie danego adresu (i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodebrania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek) z danymi osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, w tym jej imieniem i nazwiskiem. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że przy kwalifikowaniu informacji do danych osobowych „(...) należy uwzględnić wszelkie środki prowadzące do identyfikacji osoby, które mogą zostać podjęte w rozsądnych granicach przez administratora danych” oraz, iż „(...) Bez znaczenia pozostaje więc okoliczność, że administrator danych osobowych nie podjął środków w celu identyfikacji osoby, której dotyczą przetwarzane

przez niego informacje – jeżeli tylko takie środki były dozwolone przez prawo, a ich podjęcie leżało w zakresie obiektywnych możliwości administratora danych (...), wówczas oceniane informacje powinny zostać uznane za dane osobowe” (Paweł Barta, Paweł Litwiński, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz wyd. 3 2015, System Informacji Prawnej Legalis – komentarz do art. 6). Zatem należy wskazać, iż pomimo, iż Spółka nie wykorzystuje w bieżącej działalności wyszukiwarki dostępnej na stronie internetowej CEIDG do identyfikacji osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, obiektywnie ma możliwość dokonywania takiej identyfikacji z użyciem ww. narzędzia, co również przesądza o kwalifikacji informacji o adresach i zdarzeniach z nimi powiązanych dotyczących przesyłek do kategorii danych osobowych. Podkreślenia wymaga, że sytuacja, w której pod danym adresem zarejestrowana jest tylko jedna osoba jest powszechna, o czym można przekonać się analizując wyniki wyszukania po wprowadzeniu do wyszukiwarki CEIDG nazwy dowolnego miasta i ulicy. Ustalenie tożsamości adresata przesyłki będzie więc możliwe i niewymagające poniesienia nadmiernych kosztów. Jak podkreśla się w literaturze „(...) w dobie rozwoju technik komputerowych, kryterium kosztów traci na znaczeniu jako kryterium pozwalające na ustalenie, czy osoba fizyczna jest możliwa do zidentyfikowania” (powołany już komentarz do art. 6 - Paweł Barta, Paweł Litwiński, Ustawa o ochronie danych osobowych.). Należy również wskazać, że użytkownik serwisu „K.” (jak i pracownik Spółki) może ustalić, iż informacje o zdarzeniach dotyczących przesyłek dotyczą jednej z kilku osób prowadzących działalność gospodarczą pod tym samym adresem np. poprzez zadanie pytania tym osobom (np. telefonicznie - w oparciu o numery kontaktowe osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą dostępne w Internecie). Nie można także podzielić argumentu pełnomocnika Spółki, iż próba ustalenia tożsamości osoby fizycznej z założenia będzie obciążona błędem wynikającym z faktu, iż osoba ta na skutek upływu czasu już pod danym adresem nie prowadzi działalności gospodarczej (bądź nie zamieszkuje), bowiem model działania serwisu „K.” oparty jest na koncepcji udostępniania aktualnych informacji o zdarzeniach dotyczących przesyłek i w związku z tym również aktualnych adresów. Jak ustalono w toku kontroli, ocena punktowa adresów opierać się ma na zdarzeniach, które wystąpiły w okresie jednego roku przed wygenerowaniem raportu.

Powyższe wskazuje, że pozyskiwane przez Spółkę informacje (adresy wraz z informacjami o zdarzeniach) należy uznać za informacje umożliwiające identyfikację osób fizycznych. Wobec tego Spółka przetwarza ww. dane osobowe, w tym udostępnia je podmiotom posiadającym konto w serwisie „K.”, a także innym podmiotom korzystającym z formularza dostępnego w tym serwisie, bez konieczności logowania się do konta.

Zgodnie z motywem 26 Dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych

osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz. Urz. WE L 281/31) „Zasady ochrony danych muszą odnosić się do wszelkich informacji dotyczących zidentyfikowanych lub możliwych do zidentyfikowania osób; w celu ustalenia, czy daną osobę można zidentyfikować, należy wziąć pod uwagę wszystkie sposoby, jakimi może posłużyć się administrator danych lub inna osoba w celu zidentyfikowania owej osoby (...)”. W opinii 4/2007 Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie pojęcia danych osobowych (01248/07/PL WP 136), będącej organem konsultacyjnym składającym się z przedstawicieli organów ochrony danych państw członkowskich wskazuje się, iż organy ds. ochrony danych osobowych zetknęły się ze sprawami, w których administrator danych twierdził, że przetwarza jedynie niekompletne informacje bez jakiegokolwiek wzmianki o nazwisku lub innym bezpośrednim czynniku identyfikującym i przekonywał (podobnie jak Spółka), że dane nie powinny być uważane za dane osobowe i nie powinny podlegać przepisom dotyczącym ochrony danych osobowych. W ww. opinii Grupa Robocza Art. 29 zaprezentowała (mając na względzie motyw 26 Dyrektywy 95/46/WE) stanowisko, iż „(...) przetwarzanie takich informacji ma sens jedynie wtedy, jeżeli umożliwia zidentyfikowanie konkretnych osób i zastosowanie wobec nich określonego sposobu traktowania. W przypadkach gdy celem przetwarzania jest identyfikacja osób, można przypuszczać, że administratorzy lub inne zainteresowane osoby dysponują sposobami, jakimi można się posłużyć w celu zidentyfikowania osoby, której dane dotyczą. Twierdzenie, że osoby nie są możliwe do zidentyfikowania, podczas gdy celem przetwarzania jest właśnie ich identyfikacja, zawierałoby wewnętrzną sprzeczność. Dlatego informacje takie należy uważać za dotyczące osób możliwych do zidentyfikowania, a przetwarzanie ich powinno podlegać przepisom dotyczącym ochrony danych”. Mając na uwadze powyższe, należy zauważyć, iż skoro Spółka zakłada - co wskazuje w komunikacji marketingowej - że istnieją możliwości biznesowego wykorzystania przez zainteresowane osoby (użytkowników serwisu „K.”, w tym sklepy internetowe) informacji o adresach i zdarzeniach z nimi powiązanych np. w celu [...], bądź do [...], a tym samym przewiduje możliwość identyfikacji przez ww. osoby adresatów przesyłek, Generalny Inspektor tym bardziej nie może podzielić stanowiska Spółki wskazującego na brak możliwości identyfikacji osób, których informacje dotyczą i dostrzega zarazem wewnętrzną jego sprzeczność. Zaznaczyć należy również, iż w piśmiennictwie przedmiotu wskazuje się, iż możliwe jest przypisanie statusu danych osobowych informacjom odnoszącym się do ściśle podanych adresów, a także akceptowany jest pogląd, iż np. wywieszenie przez administratorów zasobów mieszkaniowych na klatkach schodowych tzw. list dłużników, które zawierają jedynie numer lokalu oraz dodatkowe informacje, tj. okres niepłacenia i kwotę zaległości, stanowi przetwarzanie danych osobowych (Janusz Barta, Paweł Fajgielski, Ryszard Markiewicz, Ochrona danych osobowych, Wolters Kluwer S.A. 2015, pkt 15 i pkt 17 na str. 312 – 313).

W toku czynności kontrolnych ustalono również, że Spółka nie wymaga od podmiotów przekazujących jej adresy pocztowe z informacjami o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, oświadczeń dotyczących posiadania przez te podmioty podstawy prawnej na udostępnienie Spółce ww. adresów (i informacji o zdarzeniach). W szczególności Spółka nie wymaga od ww. podmiotów oświadczeń dotyczących posiadania zgód adresatów przesyłek na takie udostępnienie adresów i informacji o zdarzeniach - bowiem Spółka wyraża stanowisko, że adresy pocztowe wraz z informacjami o zdarzeniach nie stanowią danych osobowych.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, iż Spółka, jako podmiot, któremu udostępniono dane osobowe w zakresie adresów i informacji o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/niedostarczenia/zwrotów przesyłek, nie legitymuje się podstawą prawną do ich przetwarzania, o jakiej mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. nie posiada zgód osób, których te dane dotyczą na ich przetwarzanie, jak również podstawą prawną na ich udostępnienie innym podmiotom - w związku z funkcjonowaniem serwisu internetowego „K.”. Jednocześnie w obecnym stanie faktycznym nie zachodzą inne przesłanki wskazane w art. 23 ust. 1 ustawy stanowiące podstawę prawną przetwarzania tych danych.

Odnosząc się do wyjaśnień pełnomocnika Spółki, wskazujących na „niemożliwość” realizacji przez Spółkę obowiązku informacyjnego w sytuacjach, gdy pod danym adresem działalność gospodarczą prowadzi kilka osób i pojawia się niepewność, której z nich informacje znajdujące się w posiadaniu Spółki dotyczą, należy zauważyć, że istnieje możliwość pozyskiwania zgód od osób, których dane dotyczą (tj. adresy i informacje o zdarzeniach dotyczących nieodbierania/ niedostarczenia/zwrotów przesyłek), na ich udostępnienie Spółce dla celów związanych z funkcjonowaniem serwisu internetowego „K.” (przez podmioty przekazujące Spółce adresy pocztowe z informacjami o zdarzeniach dotyczących przesyłek). Generalny Inspektor nie jest właściwym do wskazywania Spółce sposobu pozyskiwania zgód na przetwarzanie danych osobowych, zakresu danych, który jest wystarczający dla celów funkcjonowania serwisu „K.”, jak również sposobu na dopełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.

Stosownie do art. 127 § 3 k.p.a., do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji. Natomiast w myśl art. 140 k.p.a., w sprawach nieuregulowanych w art. 136-139 w postępowaniu przed organami odwoławczymi mają odpowiednie zastosowanie przepisy

o postępowaniu przed organami pierwszej instancji. Z tych względów, organ odwoławczy może wydać decyzję umarzającą postępowanie w pierwszej instancji wówczas, gdy postępowanie to stało się bezprzedmiotowe, przy czym idzie tu o tzw. obiektywną bezprzedmiotowość postępowania pierwszoinstancyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. - wyrok NSA z dnia 9 stycznia 1985 r., III SA 1105/84, RNGA 1986, nr 2, s. 37; GAP 1987, nr 5, s. 43, w którym stwierdzono, że: „Art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. nie precyzuje wyraźnie przyczyn umorzenia w postępowaniu odwoławczym postępowania pierwszej instancji. Wydaje się jednak oczywiste, że umarzając postępowanie organu I instancji, organ odwoławczy kieruje się przesłankami określonymi w art. 105 § 1 k.p.a., czyli spowodowaną jakimikolwiek przyczynami - bezprzedmiotowością postępowania.” (A. Wróbel Komentarz aktualizowany do art. 138 kodeksu postępowania administracyjnego, Lex/el. 2012 nr 121168).

W wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik Spółki wskazał, iż przed dniem wydania zaskarżonej decyzji Spółka usunęła uchybienie w zakresie zasygnalizowanym w pkt 1 pisma Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] czerwca 2015 r. stanowiącego zawiadomienie o wszczęciu postępowania, poprzez dokonanie modyfikacji regulaminu świadczenia usług (tj. wykreślenie pkt 7 lit. f - g w części zatytułowanej „Warunki [...]”), jak również „Panelu rejestracji” (w serwisie internetowym „K.”). Zgodnie z informacją pełnomocnika Spółki, w „Panelu rejestracji” umieszczono odrębne zgody na przetwarzanie danych osobowych. Pełnomocnik Spółki poinformował również, iż ww. modyfikacje dostępne są na stronie serwisu internetowego „K.”. Następnie, w załączeniu do pisma w sprawie z dnia [...] grudnia 2015 r. pełnomocnik Spółki przedłożył wydruk zrzutu ekranu z polem rejestracyjnym i zgodami na przetwarzanie danych osobowych (widok „Panelu rejestracji” serwisu „K.”). Z analizy ww. wydruku wynika, iż w procesie rejestracji użytkownik serwisu wyraża odrębne zgody na: a) przetwarzanie danych osobowych w zakresie obejmującym imię, nazwisko, email dla celów marketingu bezpośredniego wykonywanego przy pomocy telekomunikacyjnych urządzeń końcowych (e-mail, telefon) przez G sp. z o.o.; b) przetwarzanie danych osobowych dla celów marketingu bezpośredniego wykonywanego przy pomocy telekomunikacyjnych urządzeń końcowych (e-mail, telefon) przez partnerów handlowych G sp. z o.o.; c) otrzymywanie na wskazany w formularzu rejestracyjnym adres e-mail, informacji systemowych, wiadomości od G Sp. z o.o. oraz informacji o utrudnieniach, zmianach, czy przerwach technicznych w działaniu serwisu), przy czym zapewniona została swoboda wyrażenia tych zgód.

Ze względu na fakt, iż pełnomocnik Spółki przed wydaniem zaskarżonej decyzji nie informował, iż Spółka usunęła uchybienie w zakresie wskazanym w pkt 1 pisma Generalnego Inspektora z dnia [...] czerwca 2015 r. stanowiącego zawiadomienie o wszczęciu postępowania, dlatego, dopiero na obecnym etapie postępowania należało uznać, iż nakaz zapewnienia osobom

w procesie rejestracji w serwisie „K.” możliwości wyboru w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie danych w zakresie adresu e-mail odrębnie dla poszczególnych celów przetwarzania danych osobowych, tj. odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) Spółki; odrębnie dla celów przesyłania informacji handlowych (reklam) kontrahentów; odrębnie dla celów przesyłania informacji systemowych, wiadomości od Spółki oraz informacji o utrudnieniach, zmianach, przerwach technicznych w działaniu serwisu, jest bezprzedmiotowy, a zatem w tej części należało uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie w pierwszej instancji.

Z uwagi natomiast na przesłanie przez pełnomocnika Spółki pismem w sprawie z dnia [...] grudnia 2015 r. dowodu świadczącego o uzupełnieniu ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zakresie identyfikatora (kopii ww. ewidencji), należało uznać, iż nakaz uzupełnienia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w zakresie identyfikatora, jest również bezprzedmiotowy. Dlatego i w tej części należało uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie w pierwszej instancji.

Dlatego też, oceniając ponownie całokształt zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).