



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 13 czerwca 2016 r.

DOLiS-033-193/16/KK

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia [...] maja br. o sygn. [...] (data wpływu do Biura GIODO: [...] kwietnia br.) dot. **projektu ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (dalej zwanego projektem)** uprzejmie informuję, iż **Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych** – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm., **zwanej dalej ustawą**) – **zglasza następujące uwagi.**

W **art. 10 projektu** nie wskazano wyczerpująco zakresu danych osobowych ujętych we wniosku. W obecnym brzmieniu przepisu projektodawca zbliża się do popełnienia błędu *idem per idem* poprzez wskazanie innych danych niezbędnych do identyfikacji podmiotu obok danych identyfikujących podmiot – nazwiska lub nazwy(firmy) i adresu. Zgodnie z **zasadą adekwatności ujętą w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy** administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Relewantność (adekwatność) danych powinna być oceniana najpóźniej w momencie ich zbierania. Zatem administrator ma obowiązek dokonania w tym względzie oceny. Bez wyczerpującego wskazania zakresu danych nie ma możliwości dokonania niezbędności ich przetwarzania. Rolą projektodawcy jest zatem stworzenie zamkniętego katalogu informacji będących danymi osobowymi w przepisach prawa, które stosować będą przyszli administratorzy danych zobowiązani do stosowania przepisów ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami.

Analogiczną uwagę można zgłosić do treści **art. 27 ust. 3 projektu**, w którym nie wskazano jakie dane identyfikacyjne posiadacza rachunku mają być ujęte w rejestrze czynności podejmowanych w ramach wykonywania obowiązków.

W **art. 45 ust. 2 projektu** proponuje się, by raportująca instytucja mogła wstępnie wypełnić oświadczenia wymagane na podstawie procedury należytej staranności. Może to prowadzić do automatyzmu w składaniu oświadczeń i prowadzić do obciążenia składającego oświadczenie konsekwencjami błędów instytucji finansowej. Rozwiązanie to powinno zostać zmodyfikowane, aby uniknąć takich sytuacji. Ust. 3 komentowanego przepisu będzie uprawniał ministra wł. ds. finansów do ustalenia zakresu informacji dla oświadczeń wymaganych na podstawie procedur należytej staranności. **Generalny Inspektor przypomina, iż w zakresie danych osobowych podmiotów składających oświadczenie, wymagana jest regulacja w akcie rangi ustawowej, ponieważ nie inaczej niż przepisem rangi ustawy nakładać można obowiązek ograniczania autonomii informacyjnej jednostki.**

W **art. 70 ust. 2 projektu** upoważnia się ministra wł. ds. finansów w szczególności do żądania udostępnienia akt, ksiąg i wszelkiego rodzaju dokumentów związanych z przedmiotem kontroli. **Zakres uprawnień powinien być wskazany w sposób wyczerpujący, aby jednostka kontrolowana mogła oprzeć żądanie udostępnienia materiałów zawierających dane osobowe na przepisach rangi ustawowej.**