



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

*Warszawa, dnia 30 czerwca 2016 r.*

**DOLiS-033-249/16/SR**

**Pani  
Elżbieta Rafalska  
Minister Rodziny, Pracy  
i Polityki Społecznej  
ul. Nowogrodzka 1/3/5  
00 – 513 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia [...] czerwca 2016 r. – znak: [...] – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: [...] czerwca 2016 r.) uprzejmie informuję, iż do projektu **rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie stażu adaptacyjnego i testu umiejętności w toku postępowania o uznanie kwalifikacji do wykonywania zawodów w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy [wydawanego na podstawie delegacji zawartej w art. 22 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. – o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 65), zwanego dalej projektem]** Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922) – uprzejmie wskazuje, iż doprecyzowania wymaga **§ 8 ust. 1 projektu**, w którym wnioskodawca we wniosku o odbyciu stażu albo przeprowadzeniu testu, wskazuje opiekuna stażu u którego zamierza odbywać staż adaptacyjny. W opinii Generalnego Inspektora projektodawca winien doprecyzować, w jaki sposób ma zostać wskazany, zidentyfikowany opiekun stażu adaptacyjnego, a w szczególności wskazać jakie dane osobowe opiekuna stażu powyższy wniosek będzie zawierał. Organ do spraw ochrony danych osobowych przypomina, iż zgodnie z definicją danych osobowych zawartą w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych: „za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej”. W związku z powyższym, w przypadku gdyby w ocenie projektodawcy wniosek zawierać miał dane osobowe opiekuna stażu, to w projektowanym § 8 ust. 1 należałoby wskazać, jakie to mają być konkretnie dane osobowe w postaci zamkniętego katalogu takich danych. Projektodawca powinien

wyliczyć enumeratywnie dane zamieszczone we wniosku o staż adaptacyjny – tworząc w ten sposób katalog zamknięty. Ustawa o ochronie danych osobowych wymaga, aby zbierane były jedynie dane niezbędne, adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Rodzajem i treścią dane nie powinny wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. Względem powyższą zasadę przemawia przeciwko zbieraniu zarówno wszelkich danych dla danego celu nieistotnych, niemających znaczenia, jak i danych o „większej szczegółowości”. Brak wskazania przez projektodawcę w § 8 ust. 1 projektu zakresu danych, które będą identyfikowały opiekuna stażu bez bliższego ich doprecyzowania pozostaje w sprzeczności z omówioną wyżej zasadą adekwatności.

Dodatkowo organ do spraw ochrony danych osobowych wskazuje, iż w **§ 8 ust. 6 projektu** z uwagi na przyjęcie wyrażenia „w szczególności” powstaje katalog otwarty informacji. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych sugeruje rozważenie usunięcia tego sformułowania, ewentualnie zakłada, że nie oznacza to przetwarzania danych osobowych opiekuna stażu. Jeżeli przyjęcie takiego rozwiązania ma oznaczać przetwarzanie informacji o osobie opiekuna, powinno to być w przepisach wskazane wprost. Tak stworzony przepis będzie zgodny z zasadą adekwatności wskazaną powyżej (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). W związku z powyższym, celem zapobieżenia zamieszczaniu dowolnych danych opiekuna stażu w dokumentach o których mowa w ust. 4 i 5, GODO wnioskuje o wykreślenie słowa: „w szczególności”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwraca również uwagę na **§ 9 ust. 4 zdanie ostatnie projektu**, w którym projektodawca wskazał, iż przekazanie dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 2 pkt 1 projektu, może nastąpić również w formie elektronicznej. Wyjaśnienia wymaga w szczególności, czy dokumenty przesyłane drogą elektroniczną będą zawierały dane osobowe podlegające szczególnej ochronie. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych za dane szczególnie chronione uważa się: dane ujawniające pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub filozoficzne, przynależność wyznaniową, partyjną lub związkową, jak również dane o stanie zdrowia, kodzie genetycznym, nałogach lub życiu seksualnym oraz dane dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym.

W związku z powyższym, jeśli zamiarem projektodawcy jest by dochodziło do wymiany (przetwarzania) ww. danych osobowych, to Generalny Inspektor przypomina, iż dane wrażliwe podlegają szczególnej ochronie, a ich przetwarzanie legalizować mogą wyłącznie przepisy zawarte w źródle prawa o randze ustawy, a stosowane w tym zakresie przepisy muszą stwarzać pełne gwarancje ochrony tychże danych (*art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych*). A zatem to w przepisach ustaw szczególnych, odrębnych w stosunku do ustawy o ochronie

danych osobowych, określone powinny być zasady wykonywania operacji na danych osobowych, dla celów wskazanych w komentowanym przepisie projektu rozporządzenia. Innymi słowy nie jest możliwe uregulowanie przedmiotowej kwestii w akcie rozporządzenia, jak również bez szczegółowego określenia zasad przetwarzania danych osobowych celem stosowania właściwych gwarancji ochrony procedur przetwarzania takich danych: tj. m.in. zakresu przetwarzania danych, podmiotów, które dane mają przetwarzać, w tym którym dane mają być udostępnione i na jakich zasadach ma to następować, jak i okresu retencji tychże danych.

**§ 19 ust. 2 pkt 4 projektu** również wymaga doprecyzowania. Zdaniem organu do spraw ochrony danych osobowych, odnosząc się do „składu komisji”, który odnotowuje się w protokole z przebiegu testu umiejętności, brak jest wskazania w jaki sposób skład ten będzie wykazany, a w szczególności, jaki zakres danych osobowych osób znajdujących się w komisji będzie zawierać. GODO ponownie wskazuje, iż zakres tychże danych osobowych nie powinien wykraczać poza zasadę adekwatności, tj. dane udostępnione w protokole powinny być zawężone do minimum np. imienia i nazwiska członka komisji.

Istotne jest to, że przyszli wykonawcy przedmiotowych przepisów będą administratorami danych osobowych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych, a zatem Generalny Inspektor przypomina, iż będą oni zobowiązani do przestrzegania zasad wynikających z powyższych przepisów prawa, w tym obowiązku właściwego zabezpieczania danych osobowych. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, to administrator danych jest zobowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

Jednocześnie informuję, iż przedstawiony projekt ustawy pozostaje przedmiotem zainteresowania organu do spraw ochrony danych osobowych, dlatego też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag na dalszych etapach prac legislacyjnych.