



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 6 lipca 2016 r.

DOLiS-033-274/16/SR

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rozwoju
Plac Trzech Krzyży 3/5
00 – 507 Warszawa**

w związku z pismem z dnia [...] czerwca 2016 r. o sygn. – [...] – (*data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych: [...] czerwca 2016 r.*) projektu **rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie dokonywania i rozpatrywania zgłoszeń znaków towarowych** [*wydawanego na podstawie delegacji zawartej w art. 152 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1410, z późn. zm.), zwanym dalej projektem rozporządzenia*] uprzejmie informuję, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922, zwaną dalej *ustawą o ochronie danych osobowych*) – **zglasza następującą uwagę.**

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazuje, iż zgodnie z art. 146¹ ust. 2 ustawy – Prawo własności przemysłowej, ustawodawca określił, iż *przed ogłoszeniem, o którym mowa w ust. 1, jednak nie później niż w terminie 2 miesięcy od daty pierwszego zgłoszenia, Urząd Patentowy ujawnia informacje o znaku towarowym, dacie pierwszeństwa, dacie i numerze zgłoszenia, wykazie towarów i usług, imieniu i nazwisku lub nazwie zgłaszającego, jego miejscu zamieszkania lub siedzibie oraz kodzie kraju*, natomiast projektodawca w **§ 12 ust. 2 pkt 4 projektu rozporządzenia** wskazał, iż w informacji Urząd Patentowy zamieszcza nazwisko i imię oraz adres zamieszkania lub nazwę zgłaszającego oraz siedzibę zgłaszającego, a także kod kraju zgłaszającego. Tymczasem przepisy rozporządzenia, jako akt o charakterze wykonawczym nie powinny pozostawać w sprzeczności z przepisami ustawy, które mają wyższą rangę. Konieczne jest zatem, dostosowanie § 12 ust. 2 pkt 4 projektu rozporządzenia do cytowanego wyżej art. 146¹ ust. 2 ustawy – Prawo własności przemysłowej. Z punktu widzenia przetwarzania informacji o osobie innymi pojęciami są „miejsce zamieszkania” i „adres zamieszkania”,

ustawodawca mocą przepisów ustawy – Prawo własności przemysłowej ustalił niezbędność przetwarzania „miejsca zamieszkania”. Co więcej – podanie do publicznej wiadomości adresu zamieszkania zgłaszającego – rodziłoby niebezpieczeństwo naruszenia zasady adekwatności przetwarzania danych (*art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych*). Zasada ta wymaga, by zbierane dane były adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane. Powinny to być jedynie dane niezbędne w stosunku do celu ich przetwarzania. Rodzajem i treścią dane nie powinny wykroczać poza potrzeby wynikające z tego celu. Wzgląd na powyższą zasadę przemawia przeciwko zbieraniu zarówno wszelkich danych dla danego celu nieistotnych, niemających znaczenia, jak i danych o „większej szczegółowości”.

W związku z powyższym Generalny Inspektor wnioskuje o zmianę zamieszczenia na stronie internetowej Urzędu Patentowego zakresu danych zgłaszającego z „adresu zamieszkania” na „miejsce zamieszkania”.

Powyższa uwaga dotyczy również **§ 20 pkt 4 projektu rozporządzenia**, gdzie również „miejsce zamieszkania”, a nie „adres zamieszkania” zgłaszającego w „Biuletynie Urzędu Patentowego”. Analogicznie zatem jak w odniesieniu do **§ 12 ust. 2 pkt 4 projektu rozporządzenia**, Generalny Inspektor wnioskuje o zmianę § 20 pkt 4 projektu rozporządzenia.

Na marginesie organ do spraw ochrony danych osobowych zgłasza uwagę techniczną do **§ 12 projektu rozporządzenia**, gdzie została ominięta cyfra „1.” wskazująca na ust. 1 powyższego paragrafu.

Jednocześnie informuję, iż przedstawiony projekt rozporządzenia pozostaje przedmiotem zainteresowania organu do spraw ochrony danych osobowych, dlatego też Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zastrzega sobie prawo do zgłaszania uwag na dalszych etapach prac legislacyjnych.