



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 4 lipca 2016 r.

**DOLiS-033-252/16/MP**

**Sekretarz Stanu  
w Ministerstwie Kultury  
i Dziedzictwa Narodowego  
Ul. Krakowskie Przedmieście 15/17  
00-071 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia [...] czerwca 2016 r. (znak: [...]), data wpływu [...] czerwca 2016 r. uprzejmie informuję, że do **projektu rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie szczegółowych warunków uzyskiwania dofinansowania realizacji zadań z zakresu kultury, trybu składania wniosków oraz przekazywania środków z Funduszu Promocji Kultury** [wydawanego na podstawie art. 87 ust. 7 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 471)], zwanego dalej **projektem rozporządzenia**, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej GODO lub Generalny Inspektor) – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), zwaną dalej u.o.d.o. – **zglasza następujące uwagi.**

Zgodnie z § 13 ust. 4 pkt 1 projektu rozporządzenia wniosek o przyznanie pomocy socjalnej twórcy lub artyście zawiera dane osobowe twórcy lub artysty: imię, nazwisko, rok urodzenia, adres korespondencyjny, numer telefonu, adres poczty elektronicznej. Generalny Inspektor wskazuje, że w polskim porządku prawnym nie istnieją przepisy, które zobowiązywałyby osoby fizyczne do posiadania numeru telefonu jak i adresu poczty elektronicznej. W związku z powyższym GODO

sugeruje pozostawienie możliwości podania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej jako opcji do wyboru, nie zaś danej obowiązkowej. W opinii Generalnego Inspektora w przedmiotowym przepisie nadmiarowo pozostawiono również wymóg podania daty urodzenia twórcy lub artysty. GIODO pragnie podkreślić, że zakres pozostałych danych osobowych, który wskazany został pkt 1 ust 4 § 13 projektu rozporządzenia (imię, nazwisko, adres korespondencyjny) w powiązaniu z informacjami o dorobku twórczym lub artystycznym twórcy lub artysty, którego dotyczy wniosek (§ 13 ust. 4 pkt 2 projektu rozporządzenia) jest wystarczający do identyfikacji twórcy lub artysty będącego osobą fizyczną.

W myśl § 13 ust. 4 pkt 3 projektu rozporządzenia wnioski o przyznanie pomocy socjalnej twórcy lub artyście zawiera informacje o sytuacji materialnej twórcy lub artysty, którego dotyczy wniosek. W powyższym przepisie projektodawca nie dookreślił co należy rozumieć przez informacje o sytuacji materialnej twórcy lub artysty. Niedoprecyzowanie jak szczegółowe będą to informacje może prowadzić do pewnej dowolności interpretacyjnej tak sformułowanego przepisu i pozyskiwania różnych, innych informacji niekoniecznie bezpośrednio związanych z celem ich przetwarzania. Taka konstrukcja przedmiotowego przepisu jest w ocenie GIODO niezgodna z zasadą adekwatności, wynikającą z art. 26 ust. 1 pkt 3 u.o.d.o., zgodnie z którą dane powinny być adekwatne do celów, w jakich są przetwarzane. Zatem Generalny Inspektor sugeruje określenie w przedmiotowym przepisie zakresu pozyskiwania informacji o sytuacji materialnej twórcy lub artysty.

Przepis § 13 ust. 4 pkt 6 projektu rozporządzenia stanowi, że wniosek o przyznanie pomocy socjalnej twórcy lub artyście zawiera zgodę twórcy lub artysty na przetwarzanie danych osobowych zawartych we wniosku zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135 i 2281 oraz z 2016 r. poz. 195), dla potrzeb niezbędnych do realizacji procesu rozpatrywania wniosku. Powyższy przepis będący klauzulą zgody jest zbędny w projekcie rozporządzenia z punktu widzenia przepisów u.o.d.o. Przetwarzanie danych osobowych musi odbywać się m. in. w oparciu o zasady określone w art. 26 ust. 1 pkt 1-4 u.o.d.o. Są to zasada legalizmu, celowości, merytorycznej poprawności (prawdziwości), adekwatności, oraz ograniczenia czasowego przetwarzania danych osobowych. W powyższym przypadku zasadnicze znaczenie ma legalność przetwarzania danych osobowych. Co do zasady, dane tzw. zwykłe mogą być przetwarzane po spełnieniu jednego z warunków określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 u.o.d.o., przy czym wystarczy spełnienie jednej z tych przesłanek, aby warunek legalności był wypełniony. Jeżeli zatem w przepisie prawnym ustanawia się obowiązek przetwarzania pewnych danych osobowych (wymóg podania we wniosku danych do identyfikacji twórcy lub artysty w celu udzielenia mu materialnego wsparcia w postaci pomocy socjalnej) to odpowiada to przesłance z art. 23 ust 1 pkt 2, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, a w konsekwencji nadmiarowe i zbędne

jest pozyskiwanie zgody na takie przetwarzanie danych od osoby, której przetwarzanie będzie dotyczyć. Zatem GODO wnioskuje o wykreślenie pkt 6 ust 4 § 13 projektu rozporządzenia.