



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 30 maja 2016 r.

**DOLiS-033-172/16/AG**

**Pan**  
**Marian Banaś**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Finansów**  
**ul. Świętokrzyska 12**  
**00-916 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia [...] maja 2016 r. – uprzejmie informuję, że do **projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji** Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm.) – zgłasza następujące uwagi:

W objaśnieniach do załączników nr 1 i nr 2 projektu rozporządzenia (formularzy: **TW-1 Tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji należności pieniężnych** i **TW-2 – Tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym**) projektodawca proponuje zapis o następującej treści: „Obowiązkowe wypełnienie pozycji dotyczy elementów określonych w art. 27 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r. poz.1619, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą”. W pozostałym zakresie wierzyciel podaje dane będące w jego posiadaniu”.

W ocenie Generalnego Inspektora Danych Osobowych, zapis ten budzi wątpliwości. Osoby wypełniające druki, obligatoryjnie zobowiązane będą do wpisywania tylko tych danych, które wynikają z przepisów ustawy. Jednak projektodawca nie wymienia wprost, które pozycje mają być obowiązkowe, a które alternatywne. W praktyce, wierzyciel wypełniający formularz, nie będzie miał jasności co do zakresu danych jakie będzie zobowiązany wskazać. W związku z powyższym,

zasadne byłoby zamieszczenie w objaśnieniach **dokładnych informacji** wynikających z przepisu ustawy (art. 27 § 1 i 2 ). Wskazanie w objaśnieniach jedynie artykułu, z którego wynika obowiązek zamieszczania określonych informacji, w opinii GODO jest niewystarczające. Mało prawdopodobne jest bowiem, iż wierzyciel w momencie wypełniania druków tytułów egzekucyjnych będzie posilkował się ustawą. Niesprecyzowane objaśnienie ograniczy dobrowolność wpisywania do dokumentu informacji, które nie są obowiązkowe, a w konsekwencji będą pozyskiwane i dalej przetwarzane dane, których obowiązek nie wynika z przepisów ustawy. Artykuł 51 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, iż nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby. Władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Stąd regulacje prawne muszą precyzyjnie określać zakres danych osobowych oraz cele, dla których będą one przetwarzane. Niewątpliwie cel i zakres pozyskiwanych danych powinien być podporządkowany zadaniom nałożonym na podmioty publiczne realizujące zadania w omawianym obszarze. Tylko wtedy bowiem zakres zbieranych danych nie będzie przekraczać kryterium „niezbędności w demokratycznym państwie prawnym”. Komentowane rozwiązanie, przyjęte przez projektodawcę, powoduje kształtowanie przepisów nieprecyzyjnych w zakresie istnienia obowiązku udostępnienia danych osobowych, wpływając negatywnie na zakres autonomii informacyjnej jednostki.

W związku z powyższym, sugeruję doprecyzowanie zapisów w objaśnieniach do załączników projektu rozporządzenia o informacji wynikające z art. 27 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2014 r. poz.1619, z późn.zm.), lub o dostosowanie zakresu danych osobowych ujętych we wzorach tytułów wykonawczych, o których mowa w projektowanym rozporządzeniu, do postanowień art. 27 § 1 i 2 ustawy.