



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

*Warszawa, dnia 2 sierpnia 2016 r.*

**DOLiS-033-325/16/AG**

**Pani**  
**Anna Zalewska**  
**Minister Edukacji Narodowej**  
**w Ministerstwie Edukacji Narodowej**  
**Al. J.Ch. Szucha 25**  
**00 – 918 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia 21 lipca 2016 r.– znak: DKO-WEK.4041.62.2016.UW – uprzejmie informuję, iż do projektu **rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie Kolegium Arbitrażu Egzaminacyjnego** [(wydawanego na podstawie delegacji zawartej w art. 9cc ustawy z dnia 7 września 1991 r. – o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r. poz. 2156 ,z póź.zm.)], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) – **zglasza następujące uwagi:**

1. W § 2 ust 2 pkt 7 projektu, jako załącznik do wniosku o wpis na listę arbitrów wskazuje się informację o wyrażeniu *zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2135 i 2281 oraz z 2016 r. poz.195 i 677).*

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. 2016, poz. 922) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Jeśli wykorzystywanie danych służy realizacji uprawnienia lub obowiązku określonego w przepisach prawa, to nie jest potrzebne dodatkowo pozyskiwanie zgody osoby na takie wykorzystywanie danych. Odbieranie zgody wówczas, gdy wykorzystywanie danych służy

realizacji normy prawnej, wprowadza w błąd, a także sugeruje możliwość wyboru, podczas gdy przekazanie danych jest obowiązkiem, bez którego cel pozyskania danych nie mógłby zostać zrealizowany. Co do zasady jednak, jeśli przetwarzanie danych osobowych nie ma podstaw w przepisach prawa, wtedy zgoda osoby, której dane są przetwarzane, jest wymagana, projektodawca powinien natomiast stworzyć takie regulacje, aby wymóg udostępniania określonych danych osobowych miał podstawę w przepisach prawa (zasada praworządności, legalizmu)

Podsumowując, jeżeli przetwarzanie danych osobowych osób ubiegających się o wpis na listę arbitrów, ma swoje uzasadnienie w obowiązujących przepisach prawa, określających podstawę prawną, cel i zakres przetwarzanych danych - odbieranie zgody na takie przetwarzanie nie jest prawidłowe. Jeżeli zaś określone w projekcie rozporządzenia informacje, do których przedłożenia są zobligowane osoby ubiegające się o wpis na listę arbitrów, nie wynikają z ustawy lub jeśli tylko niektóre z nich wynikają z jej przepisów, to rozwiązanie polegające na przetwarzaniu tych danych na podstawie zgody jest niedopuszczalne. To przepisy powszechnie obowiązującego prawa powinny w sposób wyczerpujący wyznaczyć zasady przetwarzania danych osobowych arbitrów. Przepisy nie powinny być uzupełniane czy zastępowane mocą oświadczeń woli osób, których dane dotyczą, tym bardziej, że zgoda na przetwarzanie danych osobowych może być odwołana w każdym czasie.

- 2. W załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia –wzór wniosku o wpis na listę arbitrów,** zastrzeżenia organu ds. ochrony danych osobowych budzi wymóg obligatoryjnego podania przez wnioskodawcę: miejsca zatrudnienia, adresu do korespondencji, numeru telefonu i adresu e-mail. O ile pozostałe wskazane we wniosku dane, tj. imię i nazwisko, stopień lub tytuł w dziedzinie nauki lub sztuki, nazwa przedmiotu, z którego przeprowadzany jest egzamin maturalny lub nazwa kwalifikacji, w zakresie której kandydat ubiega się o wpis, mają swoje uzasadnienie w art. 9 ca ust. 7 ustawy o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz.2156, z późn.zm.), o tyle pozostałe dane nie mają uzasadnienia w przepisach prawa. Jeżeli podanie adresu do korespondencji, numeru telefonu i adresu e-mail miałyby służyć ułatwieniu kontaktu z osobą ubiegającą się o wpis na listę, koniecznym byłoby zaznaczenie, iż podanie tych danych jest dobrowolne. Żądanie numeru telefonu i adresu e-mail powinno mieć charakter fakultatywny i dobrowolny, nie ma bowiem obowiązku posiadania obu tych źródeł kontaktu. Dodatkowo wskazać należy, iż obowiązek podania we wniosku miejsca zatrudnienia nie jest w żaden sposób uzasadniony, nie wiadomo zatem jaki miałyby być cel podawania tej informacji i jej dalszego przetwarzania.

W tym miejscu powtórzyć należy, że przepisy szczególne dotyczące arbitrów powinny wyczerpująco wyznaczać zasady przetwarzania ich danych osobowych w związku z funkcjonowaniem Kolegium, a rozwiązania przyjmowane w akcie wykonawczym nie powinny stanowić rozwiązań zastępujących przepisy ustawy, w tym w odniesieniu do zakresu przetwarzania danych osobowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazuje na powyższe, celem wzięcia pod uwagę przez projektodawcę, że ważne jest formułowanie przepisów prawa w taki sposób, by podmioty stosując je w przyszłości, mogły swe działania na danych osobowych opierać na jasnej podstawie prawnej.