



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2016 r.

DOLiS-033-380/16/AG

Pani
Teresa Czerwińska
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
ul. Wspólna 1/3
00 – 529 Warszawa

w związku z trwającymi pracami legislacyjnymi nad projektem **rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców** [wydawanego na podstawie delegacji zawartej w art.28 a ust. 8 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r. poz. 1620, z 2015 r. poz.249 i 1268 oraz z 2016 r. poz.1020.)] wymienionym w piśmie z dnia 9 sierpnia 2016 r. (znak:DP.ZLS.1201.18.2016) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych - z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 922) zgłasza następujące uwagi:

W załączniku do opiniowanego projektu rozporządzenia – *Szczegółowy zakres informacji zawartych we wniosku o przyznanie stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca* – **lit. B Informacje o kandydacie**, z punktu widzenia zasad ochrony danych osobowych - adekwatności danych w stosunku do celu ich przetwarzania i zasady związania celem (art. 26 ust. 1

pkt 2 i 3 ustawy o ochronie danych osobowych) rozważenia wymaga niezbędność pozyskiwania wszystkich wskazanych w załączniku do rozporządzenia danych o kandydacie, na okoliczność rozpoznania wniosku o przyznanie stypendium naukowego dla wybitnych młodych naukowców. W odniesieniu do danych wymaganych w pkt 2 **Adres zamieszkania kandydata** należy rozważyć zasadność danych ujętych w tym punkcie. Zgodnie z § 2 ust. 2 opiniowanego rozporządzenia to jednostka naukowa składa wniosek o przyznanie stypendium dla wybitnego młodego naukowca, a środki finansowe na wypłatę stypendium są przekazywane jednostce naukowej zatrudniającej osobę, której przyznano stypendium (§ 5 ust. 1 opiniowanego rozporządzenia), dlatego też podawanie we wniosku adresu zamieszkania kandydata (ulica, kod pocztowy, miejscowość, numer telefonu kontaktowego, adres e-mail, adres do korespondencji (jeżeli jest inny niż adres zamieszkania) wydaje się być zbędne. Niezależnie od powyższego, w pkt 2 **Adres zamieszkania kandydata** podawanie: numeru telefonu kontaktowego (pkt 2) oraz adresu e-mail (pkt 3) winno być fakultatywne albo ze wskazaniem „o ile posiada”. Kandydat ubiegający się o przyznanie mu takiego wniosku nie ma obowiązku posiadania ani prywatnego numeru telefonu (jeśli wniosek składa jednostka naukowa, to podmiot ten winien podać numer kontaktowy), ani adresu e-mail.

Mając na względzie wymienione powyżej zasady przetwarzania danych osobowych oraz zasadę równości kandydatów ubiegających się o przyznanie stypendium naukowego dla wybitnego młodego naukowca, należy rozważyć niezbędność zapisów pkt 10 załącznika (Inne informacje przydatne przy rozpatrywaniu wniosku np. pełnione przez kandydata funkcje, odbyte warsztaty, szkolenia) oraz zdania znajdującego się pod wyrażeniem „Podpis kandydata” (do wniosku może być dołączona opinia o kandydacie sporządzona przez jego opiekuna naukowego). Nie jest bowiem jasne jaki byłby zakres podawanych w tych jednostkach informacji, jakie dane miałyby one zawierać, ani jaki wpływ miałyby one mieć na kryteria przyznawania i rozliczania stypendiów naukowych dla wybitnych młodych naukowców.

W odniesieniu do oświadczenia kandydata o wyrażeniu zgody na zamieszczenie jego danych osobowych we wniosku w zbiorze danych Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stwierdzić należy, iż o ile dane osobowe kandydatów ubiegających się o przyznanie im stypendium przetwarzane będą na zasadach i w zakresie wynikającym z przepisów prawa, to odbieranie zgody na przetwarzanie danych osobowych w tak określonym celu i zakresie jest zbędne. Wobec powyższego za zbędny należy uznać zapis wymagający jej wyrażenia (pkt 1 w Oświadczeniu kandydata). To szczególne (w stosunku do ustawy o ochronie danych osobowych) przepisy prawa dedykowane przyznawaniu stypendiów naukowych powinny wyczerpująco wskazywać zasady przetwarzania danych osobowych niezbędne dla realizacji tego celu, a zatem podstawa prawna, zakres tych danych, okres i sposób ich przetwarzania powinny być określone tymi przepisami. Przepisów tych nie może zastępować czy uzupełniać zgodą na przetwarzanie danych osobowych, tym bardziej, że może być ona w każdej chwili odwołana.

Organ do spraw danych osobowych pozwala sobie również zauważyć, iż w treści rozdzielnika załączonego do pisma z dnia 9 sierpnia 2016 r., brak Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jako organu opiniującego powyższy projekt. Mając nadzieję na wypracowanie w powyższych aktach wykonawczych rozwiązań uwzględniających postanowienia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przedstawia niniejszą opinię i uprzejmie informuje, że – ze względu na obowiązki wynikające z art. 12 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych – opiniowanie projektów ustaw i rozporządzeń dotyczących ochrony danych osobowych należy do ustawowych zadań Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.