



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 28 grudnia 2007 r.

DOLiS – 035-166/07

Pan

Marek Sawicki

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

ul. Wspólna 30

00-930 Warszawa

zwracam się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o podjęcie działań zmierzających do zmiany treści przepisu art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2004 r. Nr 10, poz. 76 ze zm.), jako sprzecznego z postulatem wewnętrznej spójności systemu prawa.

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło pismo, w którym zasygnalizowano budzącą wątpliwości kwestię dotyczącą stosowania art. 5 ust. 3 ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności w kontekście legalności udostępnienia danych z rzeczonoego zbioru danych na wniosek administracyjnego organu egzekucyjnego, który nie został wymieniony w powołanym wyżej przepisie jako podmiot uprawniony do ich pozyskania. Z treści art. 5 ust. 3 tej ustawy wynika bowiem, iż dane indywidualne zawarte w systemie mogą być udostępniane wyłącznie organom statystyki publicznej oraz organom Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie identyfikacji producentów (...). W skierowanym do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych piśmie podniesiono również, iż z uwagi na zastosowanie przez ustawodawcę terminu „wyłącznie”, udostępnienie danych z Krajowego Systemu Ewidencji Producentów, Ewidencji

Gospodarstw Rolnych oraz Ewidencji Wniosków o Przyznanie Płatności podmiotom uprawnionym na gruncie innych przepisów prawa nie jest możliwe. Powyższa interpretacja nie budzi wątpliwości Generalnego Inspektora, jednakże sam przepis prawa – w jego ocenie – jest sprzeczny z postulatem wewnętrznej spójności systemu prawa.

W opisanej sprawie zaistniał problem legalności udostępnienia danych z Krajowego Systemu Ewidencji Producentów, Ewidencji Gospodarstw Rolnych oraz Ewidencji Wniosków o Przyznanie Płatności na wniosek administracyjnego organu egzekucyjnego, który ze swym żądaniem wystąpił na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). W myśl tego przepisu, w zakresie niezbędnym do prowadzenia egzekucji organ egzekucyjny może żądać od uczestników postępowania informacji i wyjaśnień, jak również zwracać się o udzielenie informacji do organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych im podległych lub podporządkowanych, a także innych podmiotów. Zgodnie z przyjętym w doktrynie poglądem, krąg podmiotów, do których organ egzekucyjny może zwracać się o udzielenie informacji, jest nieograniczony. Wszystkie podmioty, do których zwróci się organ egzekucyjny, są zobowiązane do udzielenia mu informacji, chyba że przysługuje im prawo odmowy zeznań w charakterze świadka (art. 83 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) lub prawo odmowy odpowiedzi na zadane pytanie (art. 83 § 2 k.p.a.) albo jeżeli nie zostały one zwolnione z obowiązku zachowania tajemnicy prawnie chronionej (art. 82 pkt 2 k.p.a.) (por. Piotr Przybysz, *Postępowanie egzekucyjne w administracji. Komentarz*. Warszawa 2006 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie III) ss. 472).

Wskazać także należy, iż z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych działanie administracyjnego organu egzekucyjnego ma uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.). Przepis ten stanowi, iż udostępnienie danych osobowych, jako jedna z form ich przetwarzania, jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Analiza powyższego prowadzi do wniosku, iż przepis art. 5 ust. 3 ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności w swym obecnym kształcie uniemożliwia innym podmiotom (takim jak np. administracyjny organ egzekucyjny lub komornik) realizację ich ustawowych zadań. Pragnę w tym miejscu zwrócić uwagę Pana Ministra na art. 77 ust. 1 Konstytucji RP, który stanowi, iż każdy ma prawo do wynagrodzenia szkody, jaka została mu wyrządzona przez niezgodne z prawem działanie organu władzy publicznej. W tej kwestii wypowiedział się również Sąd Najwyższy, który w wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 30 czerwca 2004 r. (sygn. IV CK 491/2003,

publ. Gazeta Prawna 2004/127 str. 18) orzekł, iż Skarb Państwa ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 77 ust. 1 Konstytucji za szkodę wyrządzoną taką działalnością legislacyjną organu władzy publicznej, której następstwem jest faktyczne pozbawienie lub ograniczenie możliwości realizacji uprawnień wynikających z innego aktu prawnego, co czyni system prawny w tym zakresie dysfunkcyjnym i wewnętrznie sprzecznym.

Na kanwie powyższych rozważań trafny zatem wydaje się postulat o rozważenie przez Pana Ministra podjęcia działań zmierzających do zmiany treści przepisu art. 5 ust. 3 ustawy o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności w celu umożliwienia innym podmiotom realizowania ich uprawnień wynikających z innych, niż powołana ustawa, przepisów prawa, a tym samym zapewnienia wewnętrznej spójności systemu prawa.