



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 26 listopada 2007 r.

DOLiS/DEC- 440/

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 i art. 23 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X, dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez Prezydenta , oraz przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X , zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Prezydenta Miasta, zwanego dalej Prezydentem, oraz przez Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej, zwanego dalej Dyrektorem OPS. W treści ww. skargi Pan X wskazał, iż wystąpił do Prezydenta o zapomogę, ponieważ nie może ubiegać się o przyznanie dodatku mieszkaniowego w OPS. Skarżący poinformował ponadto, iż cyt.: „(...) nie wyraziłem zgody na przetwarzanie moich danych osobowych OPS (...)”. Wskazując na powyższe Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych cyt.: „(...) o sprawdzenie czy Prezydent Miasta miał prawo przesłać moje dane osobowe do Ośrodka Pomocy Społecznej (...)”.

W celu zbadania przedmiotowej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujący stan faktyczny:

1. W dniu 25 kwietnia 2007 r. do Prezydenta wpłynęła prośba Pana X o przyznanie cyt.: „zapomogi w wysokości dodatku mieszkaniowego wraz z dodatkiem za ogrzewanie, jaki bym otrzymał z Ośrodka Pomocy Społecznej”.

2. Jak wyjaśnił zastępca Prezydenta cyt.: „(...) w celu merytorycznej analizy sytuacji oraz rozpatrzenia możliwości udzielenia wszechstronnej pomocy w/w Wydział Zdrowia i Pomocy Społecznej Urzędu Miasta skierował prośbę do Ośrodka Pomocy Społecznej celem wyjaśnienia oraz rozpatrzenia możliwości udzielenia pomocy (...)”.
3. Dyrektor OPS wyjaśnił, że postępowanie w sprawie udzielenia pomocy Skarżącemu zostało podjęte z urzędu na podstawie pisma Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej Urzędu Miasta z dnia 26 kwietnia 2007 r.
4. W ramach prowadzonego przez OPS postępowania, po uprzednim powiadomieniu Skarżącego o nim, przeprowadzony został wywiad środowiskowy w miejscu zamieszkania Skarżącego oraz zebrano niezbędne do wydania decyzji dokumenty i oświadczenia, w tym oświadczenie o wysokości osiąganego dochodu.
5. Jak wynika z wyjaśnień Dyrektora OPS, w dniu 17 maja 2007 r. Pan X złożył pismo, w którym cofnął zgodę na dalsze prowadzenie postępowania przez OPS. Skutkiem tego było wydanie przez zastępcę Dyrektora OPS w dniu 23 maja 2007 r., z upoważnienia Prezydenta, decyzji o umorzeniu postępowania w sprawie przyznania zasiłku celowego na opłatę czynszowe oraz ryczałtu na opał.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych jest możliwe po spełnieniu jednej z przesłanek warunkujących legalność tego procesu, enumeratywnie wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy. Obok i niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy), a także gdy jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego (art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy).

W niniejszej sprawie Pan X wystąpił do Prezydenta o przyznanie cyt.: „zapomogi w wysokości dodatku mieszkaniowego wraz z dodatkiem za ogrzewanie, jaki bym otrzymał z Ośrodka Pomocy Społecznej”.

Z kolei podmiotem uprawnionym do rozpatrywania wniosków o przyznanie tego rodzaju świadczeń, stosownie do przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), zwanej dalej ustawą o pomocy społecznej, jest ośrodek pomocy społecznej. Stosownie bowiem do art. 15 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej, pomoc społeczna polega w szczególności na przyznawaniu i wypłacaniu przewidzianych ustawą świadczeń. Zgodnie natomiast z art. 39 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w celu zaspokojenia niezbędnej potrzeby bytowej może być przyznany zasiłek celowy. Stosownie do ust. 2 tego przepisu, zasiłek celowy może być przyznany w szczególności na pokrycie części lub całości kosztów zakupu opału.

W związku z powyższym należy uznać, iż Prezydent był upoważniony do przekazania danych osobowych Skarżącego Dyrektorowi OPS w celu rozpatrzenia jego wniosku jako organowi właściwemu rzeczowo. Tym samym działanie Prezydenta należy uznać za uprawnione w świetle art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako niezbędne do realizacji obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Zaznaczenia bowiem wymaga, iż zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, obowiązek realizacji zadań pomocy społecznej spoczywa na jednostkach samorządu terytorialnego oraz na organach administracji rządowej w zakresie ustalonym ustawą. Natomiast do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy przyznawanie i wypłacanie zasiłków celowych (art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy o pomocy społecznej).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż przedmiotowe udostępnienie przez Prezydenta danych osobowych Skarżącego na rzecz Dyrektora OPS znajduje również swe oparcie w art. 23 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem było ono niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, wynikających z ustawy o pomocy społecznej, a wyznaczonych treścią wniosku Pana X.

Odnosząc się z kolei do kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącego przez Dyrektora OPS w pierwszej kolejności należy wskazać na treść art. 102 ustawy o pomocy społecznej. Zgodnie z art. 102 ust. 1 powyższego przepisu, świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego. Natomiast ust. 2 ww. przepisu stanowi, że pomoc społeczna może być udzielona z urzędu.

Zważywszy na powyższe, uznać należy, iż podjęcie postępowania wyjaśniającego przez OPS, a w tym przetwarzanie danych osobowych Skarżącego, było prawnie uzasadnione. OPS podjął postępowanie w sprawie weryfikacji uprawnienia Skarżącego do przyznania świadczeń z pomocy społecznej na podstawie pisma Naczelnika Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej, którym to przekazano wniosek Skarżącego o udzielenie określonej pomocy, jako organowi właściwemu.

Zgodnie bowiem z art. 106 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej. Z kolei zgodnie z art. 106 ust. 4 tej ustawy, decyzję administracyjną o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia, z wyjątkiem decyzji o odmowie przyznania biletu kredytowanego oraz decyzji w sprawach cudzoziemców, o których mowa w art. 5a, wydaje się po przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadza się w celu ustalenia sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej osób i rodzin, w tym, o których mowa w art. 103, wydania opinii w celu ustanowienia rodziny zastępczej w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie ustanowienia rodziny zastępczej, przyznania pomocy pieniężnej na częściowe pokrycie kosztów utrzymania dziecka, dokonywania oceny sytuacji opiekuńczo-wychowawczej dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej, przyznania pomocy pieniężnej na usamodzielnienie i pomocy pieniężnej na kontynuowanie nauki oraz skierowanie dziecka do całodobowej placówki opiekuńczo-wychowawczej.

Biorąc pod uwagę tryb przewidziany powyższym przepisem, wskazać, że działanie Dyrektora OPS polegające na weryfikacji sytuacji majątkowej Skarżącego w drodze rodzinnego

wywiadu środowiskowego miało swoje uzasadnienie w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, bowiem było niezbędne do spełnienia obowiązku wynikającego z art. 107 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej. Wskazania w tym miejscu wymaga, iż dodatkowo OPS dysponował zgodą Skarżącego na przeprowadzenie ww. wywiadu środowiskowego, która i tak nie była przesłanką konieczną do jego przeprowadzenia. Skoro bowiem obowiązek przeprowadzenia takiego wywiadu w celu weryfikacji uprawnienia określonej osoby do świadczeń z pomocy społecznej wynika z przepisu prawa, zgoda zainteresowanego na jego przeprowadzenie jest zbędna.

Wskazania wymaga, iż OPS wydał w toku przeprowadzonego postępowania decyzję administracyjną umarzającą postępowanie w sprawie przyznania Skarżącemu zasiłku celowego na opłaty czynszowe oraz ryczałtu na opał. Zatem jeżeli Skarżący nie zgadzał się z ww. rozstrzygnięciem, a w szczególności z tym, że jego wniosek został rozpatrzony przez inny podmiot aniżeli ten, do którego skierował swój wniosek, mógł ww. decyzję zaskarżyć w trybie przewidzianym odrębnymi przepisami prawa, o czym został w treści ww. decyzji pouczony. Generalny Inspektor – jako organ do spraw ochrony danych osobowych – nie jest bowiem organem uprawnionym do weryfikacji postępowania prowadzonego przez inny organ na podstawie odrębnych przepisów prawa. Generalny Inspektor nie może ingerować w kompetencje zastrzeżone odrębnymi przepisami do właściwości innych podmiotów.

Ze względu na powyższe Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 22 tej ustawy i w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).