



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

**Warszawa, dnia stycznia 2008 r.**

DOLiS/DEC – 59/08

dot. spr. GI-DOLiS-430/390/07

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 w zw. z art. 6 oraz art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej wniosku Prezydenta Miasta o nakazanie „X” Sp. z o.o. udostępnienia danych osobowych w zakresie: imię i nazwisko, adres, nr IP - internautów posługujących się na portalu internetowym „online.pl” pseudonimami: „...”, „zniesmaczony in”, „kaczor”, „Onufry Zagłoba”,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura GIODO wpłynął wniosek Prezydenta Miasta o nakazanie „X” Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką, udostępnienia Prezydentowi Miasta danych osobowych w zakresie: imię i nazwisko, adres, nr IP - internautów posługujących się na portalu internetowym „online.pl” pseudonimami: „...”, „zniesmaczony in”, „kaczor”, „Onufry Zagłoba”, którzy na stronach internetowych portalu internetowego online zamieścili komentarze, które w ocenie Prezydenta naruszyły dobra osobiste Miasta poprzez znieważenie Prezydenta, jako organu wykonawczego Miasta. Prezydent Miasta poinformował Generalnego Inspektora, iż pismem z dnia 13 czerwca 2007 r. działając w oparciu o art. 29 ust 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, wystąpił do Spółki o udostępnienie danych osobowych

ww. internautów.

W odpowiedzi na wniosek Prezydenta, „X” Sp. z o.o. pismem z dnia 18 czerwca 2007 r. poinformowała Prezydenta Miasta, iż Spółka nie dysponuje danymi osobowymi, o których udostępnienie wnioskował Prezydent.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny niniejszej sprawy:

1. „X” Sp. z o.o. jest właścicielem portalu internetowego „online.pl”. Dane dotyczące użytkowników posługujących się pseudonimami „...”, „zniesmaczony in”, „kaczor”, „Onufry Zagłoba” zostały pozyskane przez Spółkę w związku z zamieszczeniem na portalu internetowym „online.pl” artykułów prasowych pt.: „Spór o zabytek” (opublikowanego w dniu 16 maja 2007 r.) oraz „Pieniądze na piwnicę” (opublikowanego w dniu 21 maja 2007 r.).
2. Użytkownikom portalu „online.pl” przy połączeniu się z internetem automatycznie przydzielany jest przez operatora internetu numer IP, który widoczny jest w systemie informatycznym Spółki, widoczna jest także data i godzina wpisania komentarza do tekstów umieszczanych na portalu „online.pl”. Spółka przetwarza dane użytkowników portalu w zakresie: nr IP komputera użytkownika, data i czas dokonania wpisu, pseudonim użytkownika, numer komentarza, tytuł komentarza oraz komentarz. Spółka nie przetwarza danych użytkowników w zakresie: imię, nazwisko, adres zamieszkania.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Przechodząc do analizy materiału dowodowego przedmiotowej sprawy, w pierwszej kolejności należy podkreślić, iż nałożenie na administratora danych obowiązku przywrócenia stanu zgodnego z prawem, polegającego na udostępnieniu danych osobowych może nastąpić jedynie wówczas, gdy informacja będąca w dyspozycji administratora danych należy do kategorii danych osobowych w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, nakazując administratorowi danych udostępnienie danych osobowych winien tym samym na początku zbadać, czy żądane przez wnioskodawcę informacje stanowią dane osobowe w rozumieniu art. 6 ustawy. Ustalenie, iż żądane informacje można zakwalifikować do kategorii danych osobowych warunkuje dopuszczalność nałożenia na administratora danych obowiązku ich udostępnienia. Takie stanowisko zaprezentował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 października 2005 r. (sygn. akt II SA/Wa 1085/04).

Mając na uwadze powyższe podkreślić należy, iż zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące

zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Natomiast, osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2 ustawy). Ustawodawca zdecydował również, iż informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań (art. 6 ust. 3 ustawy).

Postępowanie administracyjne przeprowadzone w niniejszej sprawie wykazało natomiast, iż Spółka przetwarza dane użytkowników portalu „online.pl” w zakresie: nr IP komputera użytkownika, data i czas dokonania wpisu, pseudonim użytkownika, numer komentarza, tytuł komentarza oraz komentarz. Spółka nie przetwarza danych ww. użytkowników w zakresie: imię, nazwisko, adres zamieszkania. Tym samym, Generalny Inspektor nie może nakazać „X” Sp. z o. o. udostępnienia danych osobowych w zakresie: imię, nazwisko, adres zamieszkania internautów posługujących się na portalu internetowym „online.pl” pseudonimami: „...”, „zniesmaczony in”, „kaczor”, „Onufry Zagłoba”. Natomiast poprzez znajomość adresu IP nie jest możliwe w sposób bezpośredni bądź pośredni (np. za pomocą operacji informatycznych na serwerze, z którego wysłana została informacja) ustalenie w Spółce tożsamości ww. użytkowników portalu internetowego. Na podstawie numeru IP nie jest także możliwe ustalenie w Spółce czasu w jakim wysłano wiadomość na stronę internetową, serwera z którego wysłano i na jaki przesłano przedmiotową wiadomość. Tylko dostawca usług internetowych ma możliwość ustalenia tożsamości osoby wysyłającej wiadomość. „X” Sp. z o.o. nie jest natomiast dostawcą usług internetowych. Tym samym, w ocenie Generalnego Inspektora Spółka nie przetwarza danych osobowych internautów posługujących się na portalu internetowym „online.pl” pseudonimami: „...”, „zniesmaczony in”, „kaczor”, „Onufry Zagłoba”. Warto również podkreślić, iż w literaturze przedmiotu oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że „numery IP z reguły nie są danymi osobowymi, ponieważ ustalenie komputera, za pomocą którego np. przeglądano strony internetowe, jest możliwe zazwyczaj dopiero po powiązaniu informacji dostępnych pomiotowi dostarczającemu zasoby sieciowe (ang. content provider) z informacjami, do których dostęp ma operator sieci teleinformatycznej. To może oznaczać, że określenie tożsamości osoby korzystającej z komputera wymagałoby nadmiernych kosztów, czasu lub działań” (wyrok WSA w Warszawie z 9 lutego 2005 r., II SA/Wa 1085/2004, LEX nr 164947, A. Drozd Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy Warszawa 2006 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis wydanie II ss. 428).

Mając na uwadze powyższe, Generalny Inspektor nie mógł uwzględnić żądania Prezydenta Miasta i nakazać „X” Sp. z o.o. przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez udostępnienie Prezydentowi wnioskowanych przez niego danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak we wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 22 tej ustawy i w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).