



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 22 grudnia 2016 r.

DOLiS-033-587/16

Pan
Tomasz Zdzikot
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02 – 591 Warszawa

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 grudnia 2016 roku – znak: DP-WLM-0231-54/2016/EMis – (data wpływu do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych 7 grudnia 2016 roku) uprzejmie informuję, iż organ do spraw ochrony danych osobowych zasadniczo akceptuje tekst projektu **ustawy o dokumentach publicznych**.

W związku wszakże z założeniem, które przyświecało Projektodawcy, by przedmiotowa ustawa (po jej uchwaleniu) regulowała cały cykl „życia” dokumentu publicznego od jego zaprojektowania do unieważnienia, w tym stałe monitorowanie sfery dokumentów publicznych (uzasadnienie projektu – str. 1), Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wnosi o rozważenie wprowadzenia w niej uregulowań dotyczących państwowego elektronicznego systemu umożliwiającego łatwe i szybkie zgłaszanie utraty dokumentów tożsamości (celem uniemożliwienia posłużenia się tymi dokumentami przez osoby nieuprawnione). Z praktyki organu do spraw ochrony danych osobowych, w tym zgłaszanych do niego zapytań, wynika celowość powstania takiego systemu, albowiem istniejące obecnie systemy zarządzane przez podmioty komercyjne (np. „System DOKUMENTY ZASTRZEŻONE” Związku Banków Polskich) nie są wystarczające dla zapewnienia pełnej ochrony osób, których dane dotyczą. Istnienie – znajdującego oparcie w przepisach ustawowych – państwowego elektronicznego systemu umożliwiającego zgłaszanie utraty dokumentów tożsamości rozstrzygałoby przy tym

wszelkie wątpliwości dotyczące podstawy prawnej przetwarzania danych osób, które utraciły dokument tożsamości.

Odnosząc się zaś do – zamieszczonych w projekcie **ustawy o dokumentach publicznych** – przepisów zmieniających, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych kierunkowo popiera unormowanie zawarte w art. 38 pkt 1 tego projektu, wprowadzające zmiany do art. 46 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 roku o dowodach osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 391, z późn zm.). Jednakże – w związku z projektowanym brzmieniem art. 46 ust. 1 pkt 5a) ustawy o dowodach osobistych – wątpliwości organu do spraw ochrony danych osobowych budzą dwie kwestie.

Po pierwsze – czy świadomością Projektodawcy objęta jest kwestia, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydaje różnorodne decyzje dotyczące naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) i nie wszystkie z tych decyzji mają związek z problematyką bezpieczeństwa danych osobowych. Naruszeniem przepisów o ochronie danych [a takie pojęcie zostało użyte w proponowanym art. 46 ust. 1 pkt 5a) ustawy o dowodach osobistych] jest choćby niedopełnienie wobec osoby, której dane dotyczą, obowiązku informacyjnego z art. 24 albo art. 25 ustawy o ochronie danych osobowych, czy też przetwarzanie przez administratora danych danych nieadekwatnych (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Przy przyjęciu zaproponowanego w art. 38 pkt 1 projektu **ustawy o dokumentach publicznych** brzmienia art. 46 ust. 1 pkt 5a) ustawy o dowodach osobistych każda z takich decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stanowiłaby samoistną podstawę do żądania przez posiadacza dowodu osobistego wydania nowego dowodu osobistego (jeśli tylko decyzja ta odnosiłaby się do danych znajdujących się w dowodzie osobistym). Nie można więc wykluczyć znacznej liczby wniosków o wydanie nowego dowodu osobistego na podstawie (projektowanego) art. 46 ust. 1 pkt 5a) in fine ustawy o dowodach osobistych. Powstaje zatem pytanie czy tak szerokie rozumienie pojęcia: „decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stwierdzająca naruszenie przepisów o ochronie danych w zakresie danych osobowych posiadacza dowodu osobistego” (jako przesłanki do wydania nowego dowodu osobistego) jest intencjonalną decyzją Projektodawcy.

Po drugie – zaprezentowana w art. 38 pkt 1 projektu **ustawy o dokumentach publicznych** treść art. 46 ust. 1 pkt 5a) in fine ustawy o dowodach osobistych nie pozwala

na rozstrzygnięcie, czy decyzja Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, o której mowa w tym przepisie, musi być ostateczna, czy też dla wystąpienia przez posiadacza dowodu osobistego o wydanie nowego dowodu osobistego wystarczy, by przedłożył on pierwszoinstancyjną decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stwierdzającą naruszenie przepisów o ochronie danych w zakresie jego danych osobowych.