



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia     listopada 2007 r.

GI-DEC-DOLiS 258/07

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 oraz 33 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X zam. w (...), dotyczącej odmowy udostępnienia ww. informacji w trybie art. 33 ustawy o ochronie danych osobowych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z siedzibą w Warszawie przy ul. Batorego 5,

**nakazuję Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji udzielenie Panu X zam. w (...) informacji o tym w jakim zakresie oraz komu udostępnione zostały ze zbioru PESEL dane osobowe Pana X w okresie od dnia 1 października 2004 r.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X zam. w (...), zwanego dalej Skarżącym na odmowę udostępnienia mu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na jego wniosek z dnia 5 grudnia 2006 r. „wykazu zawierającego informacje o odczytywaniu danych osobowych w systemie PESEL za okres od dnia 1 października 2004 r. i później wraz ze wskazaniem kiedy dane osobowe były odczytywane i przez jaki organ”.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

- 1) Pismem z dnia 5 grudnia 2006 r. Skarżący powołując się m.in. na art. 33 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101 poz. 926 ze zm.), wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przesłanie mu pełnego wykazu zawierającego informacje o odczytywaniu jego danych osobowych w Systemie PESEL za okres od dnia 1 października 2004 r. i później wraz ze wskazaniem kiedy jego dane i przez jaki organ były odczytywane.
- 2) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji pismem z dnia 11 stycznia 2007 r. poinformował Skarżącego o zasadach udostępniania danych osobowych ze zbioru PESEL, określonych w ustawie z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. 2006 r. Nr 139 poz. 993 z późn. zm.) oraz że jego dane osobowe nie były udostępniane w trybie art. 44 h ust. 2 pkt 3 i 4 ww. ustawy.
- 3) Pismem z dnia 21 lutego 2007 r. Skarżący ponownie wystąpił do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o udostępnienie mu danych osobowych w zakresie wykazu zawierającego informacje o odczytywaniu jego danych osobowych w Systemie PESEL za okres od dnia 1 października 2004 r. i później wraz ze wskazaniem kiedy jego dane i przez jaki organ były odczytywane.
- 4) Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji Pismem dnia 14 marca 2007 r. powtórzył wyjaśnienia zawarte w piśmie do Skarżącego z dnia 11 stycznia 2007 r. Minister poinformował również Skarżącego, iż przepisy ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych stanowią *lex specialis* w stosunku do unormowań wynikających z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przechodząc do analizy materiału dowodowego przedmiotowej sprawy podkreślić należy, iż stosownie do art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, ewidencja ludności jest prowadzona w systemie informatycznym przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych - w formie zbioru PESEL. Z powyższego wynika zatem, iż administratorem danych osobowych przetwarzanych w zbiorze PESEL jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W przedmiotowej sprawie Skarżący wystąpił do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o nakazanie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji udostępnienia mu danych osobowych w trybie art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy, w zakresie wykazu zawierającego informacje komu oraz kiedy (począwszy od 1 października 2004 r.) jego dane osobowe zawarte w zbiorze PESEL były udostępnione. Obowiązek odnotowania informacji o tym komu i kiedy administrator danych udostępnił dane osobowe wynika natomiast z art. 38 ustawy o ochronie danych osobowych. Zgodnie z powołanym przepisem, administrator danych

jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Obowiązek wynikający z ww. przepisu dotyczy zarówno przekazywania danych osobowych w drodze teletransmisji, jak i w każdy inny sposób. W literaturze przedmiotu wskazuje się także, iż art. 38 ustawy, pozostawia administratorowi danych swobodę wyboru środków koniecznych do spełnienia obowiązku zapewnienia kontroli nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Może on prowadzić np. pisemny albo elektroniczny rejestr udostępnień danych osobowych zawierający informacje wskazane w art. 38, czyli informacje o zakresie i dacie wprowadzenia danych osobowych do zbioru, a w przypadku ich przekazywania także o odbiorcy danych (A. Drozd, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz. Wzory pism i przepisy, Warszawa 2006, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie II) ss. 428). Z powyższego wynika zatem, iż w sytuacji, gdy Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji udostępniał dane osobowe Skarżącego ze zbioru PESEL, wówczas był zobowiązany przepisami ustawy o ochronie danych osobowych do odnotowania powyższej informacji.

Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, iż zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy, na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 – 5a. W myśl art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy, administrator danych na wniosek osoby, której dane dotyczą zobowiązany jest podać w formie zrozumiałej w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione. Na wniosek osoby, której dane dotyczą, informacji, o których mowa powyżej, udziela się na piśmie (art. 33 ust. 2 ustawy). Dopełnienie ww. obowiązku stanowi gwarancję kontroli prawidłowego procesu przetwarzania danych osobowych przez osobę, której dane dotyczą. Powyższy przepis ściśle związany jest bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy, w myśl którego, każdej osobie, której dane dotyczą przysługuje m.in. prawo do kontroli przetwarzania danych, zawartych w zbiorach danych. Zaznaczyć jednocześnie należy, iż uprawnieniom osób, których dane są przetwarzane w zbiorach, a które zostały ustanowione w przepisie art. 32 ustawy o ochronie danych osobowych, odpowiada symetryczny obowiązek dysponentów zbiorów danych, tj. administratorów danych (J. Barta, R. Markiewicz, „Ochrona danych osobowych. Komentarz”, Zakamycze 2001, s. 471 - 472).

Należy również zauważyć, iż stosownie do art. 34 ustawy, w sprawach informowania i udostępniania danych osobie, której dane dotyczą, stosuje się przepisy art. 30 ustawy. Zgodnie natomiast z ww. przepisem, administrator danych odmawia udostępnienia danych osobowych ze zbioru danych podmiotom i osobom innym niż wymienione w art. 29 ust. 1, jeżeli spowodowałyby to: 1) ujawnienie wiadomości stanowiących tajemnicę państwową, 2) zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, życia i zdrowia ludzi lub bezpieczeństwa i porządku publicznego, 3) zagrożenie dla podstawowego interesu

gospodarczego lub finansowego państwa, 4) istotne naruszenie dóbr osobistych osób, których dane dotyczą, lub innych osób. Ww. przepisie określony został zamknięty katalog przesłanek wykluczających udostępnienie danych osobowych podmiotom lub osobom innym niż uprawnione do ich otrzymania na podstawie przepisów prawa.

W przedmiotowej sprawie, Skarżący wystąpił do Ministra o udostępnienie mu danych osobowych w zakresie wykazu zawierającego informacje o odczytywaniu jego danych osobowych w Systemie PESEL za okres od dnia 1 października 2004 r. i później wraz ze wskazaniem kiedy jego dane i przez jaki organ były odczytywane. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ograniczył się natomiast jedynie do poinformowania Skarżącego, iż jego dane osobowe nie były udostępniane w trybie art. 44 h ust. 2 pkt 4 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, tj. za zgodą Skarżącego, jak również, że nie były udostępniane jednostkom organizacyjnym w celach badawczych, statystycznych, badania opinii publicznej lub rynku. Powyższe działanie nie może być jednak w żaden sposób uznane za należyte wypełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ osoba, której dane dotyczą ma prawo do posiadania informacji z pkt 4 ww. przepisu w pełnym zakresie. W przedmiotowej sprawie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie wykazał przy tym, aby udostępnienie Skarżącemu żądanych przez niego informacji naruszało przepis art. 30 ustawy o ochronie danych osobowych.

Dlatego też w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych konieczne jest nakazanie Ministrowi wypełnienie w stosunku do Skarżącego obowiązku informacyjnego we wskazanym powyżej zakresie.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).