



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 5 kwietnia 2017 r.

DOLIS-023-4/17

**Pan
Bartosz Arłukowicz
Przewodniczący Komisji Zdrowia
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia 30 marca 2017 r. przesłane drogą e-mail – znak: ZDR-0140-72-2017, dotyczące rządowego **projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw** (druk nr 1319) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z zadowoleniem przyjmuje uwzględnienie części uwag wniesionych do projektu jeszcze na etapie prac rządowych. Dotyczą one nowego brzmienia art. 31 lb ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Jednocześnie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wskazuje, że część uwag, zgłoszonych do przedmiotowego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw nie została uwzględniona, dlatego też pozostają one aktualne i przedstawiają się następująco.

- I. Organ powołany do spraw ochrony danych osobowych wyraża swój sprzeciw wobec projektowanego art. 31lc ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych), na co wskazywał pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. (znak: DOLIS-033-91/16).



- 1) Wskazać powtórnie należy, że. nie jest jasny cel, dla którego organ, nadzorujący Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (zwanej „Agencją”) tj. minister zdrowia ma posiadać uprawnienia do gromadzenia i przetwarzania danych niezbędnych do określenia taryfy świadczeń. Mocą art. 31lc ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, minister właściwy do spraw zdrowia, jak również Agencja, będą mieli prawo do przetwarzania następujących danych świadczeniobiorcy: numeru PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaju i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość (pkt 1); adresu miejsca zamieszkania (pkt 2); dotyczących udzielania oraz finansowania świadczeń opieki zdrowotnej (pkt 3), przy czym nie są jasne cele które ma analizować minister, poprzez bezpośredni dostęp do tych danych.
- 2) Za naruszający zasady ochrony danych osobowych należy uznać także proponowany ust. 4 i 5 art. 31lc, zgodnie z którymi na świadczeniodawców, którzy zawarli umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nakłada się obowiązek udostępnienia Agencji, danych wymienionych w ust. 2. Zgodnie z postanowieniami ust. 5 Agencja, przekazuje dane udostępnione przez świadczeniodawców ministrowi właściwemu do spraw zdrowia, na jego wniosek. Organ do spraw ochrony danych osobowych wyraża swój sprzeciw wobec wprowadzenia mechanizmu przekazywania Agencji przez świadczeniodawców informacji o numerze PESEL świadczeniobiorcy, adresie miejsca zamieszkania i danych dotyczących udzielania oraz finansowania świadczeń opieki zdrowotnej przez podmioty, których osoba fizyczna nie jest pacjentem. Taki stan faktyczny będzie miał miejsce w przypadku zobligowania podmiotów prywatnych, działających na zasadach komercyjnych, do przekazywania danych będących danymi podlegającymi szczególnej ochronie w rozumieniu art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (dane o stanie zdrowia) Agencji oraz Ministrowi Zdrowia. Kwestią budzącą sprzeciw Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest po pierwsze zobowiązanie ww. podmiotów do przekazywania danych o zabiegach medycznych czy też świadczeniach lekarskich bez zgody i wiedzy osób zainteresowanych (osoby te z jakichś względów skorzystały z prywatnych placówek medycznych, do czego miały prawo). Po drugie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych jest przeciwny potencjalnej możliwości powiązania tychże danych z danymi posiadanymi przez ministra właściwego do

spraw zdrowia i Agencję (czyli profilowania) z tytułu korzystania przez te same osoby ze świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych, a w konsekwencji organ wskazuje, iż brak jest w przedmiotowych przepisach gwarancji uniemożliwiających, jasno i wyraźnie określających cele przetwarzania danych osobowych.

II. Z analizy druku sejmowego nr 1319 wynika, że do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw wprowadzone zostały nowe przepisy. Wątpliwości Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych budzi proponowany art. 188 ba ww. projektu, który w ust. 2 wskazuje, iż: „Fundusz ma prawo przetwarzania następujących danych:

- 1) nazwisko i imię (imiona);
- 2) numer PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość;
- 3) adres miejsca zamieszkania;
- 4) adres do korespondencji i numer telefonu pozwalające na skontaktowanie się z osobą, której dane Fundusz przetwarza;
- 5) numer prawa wykonywania zawodu oraz kwalifikacje zawodowe”.

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zakres danych wymieniony w ww. przepisie jest zbyt szeroki i nieadekwatny do celu przetwarzania danych. Porównując zakres danych z projektowanego art. 188ba ustawy z obowiązującym art. 188 a ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdzie również wymienione są enumeratywnie dane przetwarzane przez Fundusz wskazać należy, iż proponowany w art. 188ba ust. 2 pkt 3 – adres miejsca zamieszkania jako dana osobowa przetwarzana przez Fundusz, przy jednoczesnej konieczności wskazania adresu do korespondencji rodzi pytanie o niezbedność przetwarzania takich danych, a tym samym zgodność z zasadą adekwatności wynikającą z art. 26 ust. 1 pkt 3 u.o.d.o. Podobnie podanie numeru telefonu (pkt 5 ww. przepisu) nie znajduje uzasadnienia, bowiem obowiązek posiadania numeru telefonu nie wynika z obowiązujących przepisów polskiego prawa. Podanie numeru telefonu można wskazać jako rozwiązanie warunkowe, a nie obligatoryjne. Niezbedność udostępnienia i dalszego przetwarzania tych danych nie została przez projektodawcę wykazana, dlatego też taki zakres należy uznać za nadmierny.

Proponowane rozwiązanie zawarte w ww. przepisie jest w ocenie GODO niezgodne z zasadą adekwatności, określoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 u.o.d.o., którą projektodawca

powinien brać pod uwagę tworząc rozwiązania prawne związane z przetwarzaniem danych osobowych. Zgodnie z treścią powyższego przepisu administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane zasada adekwatności. Zgodnie zaś z art. 36 ustawy o ochronie danych osobowych administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednia do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

W związku z powyższym Generalny Inspektor postuluje, aby w przepisach projektowanej zmiany ustawy znalazły się przepisy, które jasno określą zakres danych osobowych, jak i zasady przetwarzania i przekazywania informacji oraz wskażą podmioty odpowiedzialne za odpowiednie zabezpieczanie danych osobowych, które dadzą gwarancję i zapewnią ochronę danych osobowych .