



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 13 lipca 2017 r.

DOLIS-023-314/17

Pan
Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki
Spółecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

w odpowiedzi na pismo z dnia 5 lipca 2017 r., znak: DF.V.02101.2.2017.IW (data wpływu: 10 lipca 2017 r.), uprzejmie informuję, że do projektu **rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przyznania środków na podjęcie działalności na zasadach określonych dla spółdzielni socjalnych** (dalej: projekt rozporządzenia), Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z punktu widzenia konstytucyjnej ochrony autonomii informacyjnej jednostki (art. 51 ust. 2 i art. 47 w związku z art. 31 ust. 3 Konstytucji) oraz przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922; dalej: u.o.d.o.) **wnosi następujące uwagi.**

Stosownie do art. 51 ust. 5 Konstytucji zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa. Wymaganie ograniczeń prywatności i autonomii informacyjnej w ustawie nie jest jednak równoznaczne z wyłączością, rozumianą jako pełne unormowanie w ustawie bez możliwości posłużenia się także rozporządzeniami. Zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego w dziedzinie przetwarzania danych osobowych można wyróżnić



**20-LECIE PRAWA DO OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH W POLSCE**

*ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa
tel. 22 531-04-40
fax 22 531-04-41
www.giodo.gov.pl*

zagadnienia istotne, które wymagają uregulowania w ustawie. W szczególności niedopuszczalne jest dowolne określenie w rozporządzeniu zakresu danych, które mogą być przetwarzane – musi on wynikać z przepisów ustawy (zob. wyrok TK z 18 grudnia 2014 r., sygn. K 33/13, OTK ZU nr 11/A/2014, poz. 120). Trybunał wskazywał, że „ustawodawca może (...) przekazać do unormowania w drodze rozporządzenia niektóre sprawy szczegółowe i techniczne związane z przetwarzaniem danych osobowych”. Sprawy te nie mogą jednak wyznaczać, w oderwaniu od ustawy, podstawowych elementów określających zakres ingerencji w autonomię informacyjną jednostki. Dotyczy to w szczególności zakresu danych, które mogą być przetwarzane (zob. wyrok TK z 19 lutego 2002 r., sygn. U 3/01, OTK ZU nr 1/A/2002, poz. 3).

Zakres danych, które mają być zawarte we wnioskach o przyznanie z Funduszu Pracy środków na założenie spółdzielni socjalnej, wnioskach o przyznanie z Funduszu Pracy środków na przystąpienie do spółdzielni socjalnej oraz przedkładanych przez poręczyciela zwrotu otrzymanych środków został określony odpowiednio w § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 oraz w § 9 ust. 2 projektu rozporządzenia.

Określenie wskazanych zakresów danych w rozporządzeniu, nie zaś w ustawie w świetle wskazanego dotychczasowego orzecznictwa Trybunału budzi wątpliwości z punktu widzenia zgodności z konstytucyjnym wymogiem ograniczania autonomii informacyjnej jednostki w formie ustawy. To oznacza, że z punktu widzenia wymagania określonego w art. 51 ust. 5 Konstytucji zasadnym byłoby wprowadzenie przepisu rangi ustawowej określającego zakres danych, które mogłyby podlegać przetwarzaniu oraz regulującego pozostałe istotne kwestie związane z przetwarzaniem tych danych, w szczególności warunki przetwarzania tych danych.

Wątpliwości Generalnego Inspektora budzi również przewidziane w § 9 ust. 2 projektu rozporządzenia żądanie od poręczyciela podania informacji zarówno o numerze PESEL jak i nazwy i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość. Warto przy tym zauważyć, że osoby występujące z wnioskami o przyznanie środków z Funduszu Pracy na założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej mają być zobowiązane do podawania tylko numeru PESEL, bez wskazywania dokumentu potwierdzającego tożsamość (zob. § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 projektu rozporządzenia). Regulacja określająca zakres przetwarzanych danych osobowych powinna czynić zadość wymaganiu określonemu w art. 51 ust. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którym władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Ponadto, w ocenie Generalnego Inspektora żądanie od poręczyciela podania informacji zarówno o numerze PESEL jak i nazwy i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość może naruszać zasadę celowości, zgodnie z którą zbieranie danych powinno być dokonywane dla oznaczonych, zgodnych z prawem celów i nie poddawane dalszemu przetwarzaniu niezgodnemu z tymi celami (art. 26 ust. 1 pkt 2 u.o.d.o.). Z tego punktu

widzenia Generalny Inspektor zwraca uwagę na konieczność oceny, czy istotnie z punktu widzenia celu regulacji niezbędne jest żądanie od poręczyciela informacji zarówno o numerze PESEL jak i nazwy i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość.