



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Edyta Bielak-Jomaa*

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2017 r.

**DOLiS-023-308/17**

**Pan**  
**Marek Zagórski**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Cyfryzacji**  
**ul. Królewska 27**  
**00 – 060 Warszawa**

w odpowiedzi na pismo z dnia 4 lipca 2017 roku – znak: DP-WLI.0211.16.2017 – (data wpływu do Biura Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych 5 lipca 2017 roku) dotyczące projektu **ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz o zmianie niektórych innych ustaw** uprzejmie informuję, że wątpliwości Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych budzi – zaproponowane w art. 1 pkt 24 lit. a projektu **ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz o zmianie niektórych innych ustaw** – nowe brzmienie art. 161 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1489, z późn. zm.). Przyjęcie projektowanego kształtu dyspozycji art. 161 ust. 2 pkt 6 ustawy – Prawo telekomunikacyjne oznaczałoby przyznanie dostawcom publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych uprawnienia do przetwarzania wszelkich danych zawartych w dokumencie potwierdzającym tożsamość, a więc również wizerunku użytkownika będącego osobą fizyczną. W opinii organu do spraw ochrony danych osobowych wizerunek użytkownika będącego osobą fizyczną jest zaś daną zbędną dla potrzeb zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, czy też dochodzenia roszczeń z tytułu takiej umowy. Pozyskiwanie danych zbędnych (nadmiarowych) stanowi natomiast naruszenie – statuowanej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) –



**20-LECIE PRAWA DO OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH W POLSCE**

ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa  
tel. (022) 531-03-00  
fax (022) 531-03-01  
www.giodo.gov.pl

zasady adekwatności przetwarzanych danych w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. A zatem proponowane (art. 1 pkt 24 lit. a projektu **ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz o zmianie niektórych innych ustaw**) brzmienie art. 161 ust. 2 pkt 6 ustawy – Prawo telekomunikacyjne uznać należy za niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Dlatego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych sugeruje nienowelizowanie w projekcie **ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz o zmianie niektórych innych ustaw** art. 161 ust. 2 pkt 6 ustawy – Prawo telekomunikacyjne i stoi na stanowisku, iż dotychczasowy kształt tego przepisu jest prawidłowy.