



**BIURO  
GENERALNEGO INSPEKTORA  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**  
Departament Orzecznictwa, Legislacji i Skarg

Warszawa, dnia 17 lipca 2017 r.

**DOLiS-023-237/17**

**Pan**

**Edward Komorowski**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Zwalczenia  
Przestępczości Ekonomicznej**

**Ministerstwo Finansów**

**ul. Świętokrzyska 12**

**00-916 Warszawa**

w odpowiedzi na wiadomość elektroniczną z dnia 21 czerwca dot. projektu **ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów oraz ustawy o drogach publicznych** (zwanego dalej: projektem) uprzejmie informuję, iż **Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych** – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922), dalej zwanej ustawą – **zglasza następujące uwagi.**

Na wstępie z zadowoleniem przyjąć należy zmiany dokonane w **art. 2** projektu, które postulował Generalny Inspektor. Pozwalają one w sposób pełniejszy realizować zasady przetwarzania danych osobowych ujęte w ustawie. Jednakże, nie wszystkie uwagi i wątpliwości Generalnego Inspektora zostały przez Projektodawcę przyjęte i wyjaśnione. W dalszym ciągu przedmiotem sporu między Projektodawcą a organem do spraw ochrony danych osobowych pozostaje **całkowite wyłączenie obowiązku informacyjnego wobec osób obserwowanych w związku z realizacją zadań przez GDDKiA oraz nieuwzględnienie ustaleń dotyczących form udostępniania danych służbom ochrony porządku oraz służbom specjalnym.**

Dlatego też koniecznym jest powtórzenie, iż wobec osób objętych monitoringiem powinna mieć miejsce realizacja obowiązku informacyjnego ujętego w art. 24 ustawy. Realizacja tego obowiązku mogłaby następować poprzez określenie zakresu informacji



przekazywanych za pośrednictwem już dziś stosowanych znaków drogowych albo poprzez przyjęcie nowych znaków.

**Odnosząc się do drugiej kwestii** Generalny Inspektor prosi o wyjaśnienie, dlaczego dla udostępniania danych z baz GDDKiA nie wykorzystano rozwiązań przyjętych w art. 7 ust. 4 i n. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o Służbie Celnej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1799, z późn. zm.), zgodnie z deklaracjami ze spotkania w dniu 12 czerwca br. W szczególności dotyczy to uprawnień Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego do sięgania po dane z systemów monitorowania dróg. Uzasadnienie projektu nie wskazuje także przyczyn, dla których powyższe rozwiązanie winno być uznane za niezbędne.

Odnosnie przesłanego **art. 3** (w dokumencie oznaczony jako „Art. ....”) projektu organ do spraw ochrony danych osobowych sprzeciwia się kopiowaniu rozwiązań przyjętych dla służby specjalnej, jaką jest Centralne Biuro Antykorupcyjne, do działań prowadzonych przez Inspekcję Transportu Drogowego. Charakter zadań wykonywanych przez oba podmioty jest diametralnie różny, dlatego też należy przyjąć dla nich różne rozwiązania prawne. Sugestie Rządowego Centrum Legislacji, by oprzeć regulacje przewidziane dla Inspekcji Transportu Drogowego na przepisach ustawy o CBA, należy zatem uznać za niewłaściwe. Uzasadnienie projektu także nie wskazuje przyczyn, dla których takie rozwiązanie byłoby niezbędne. W szczególności nie wyjaśniono, w jakim zakresie niezbędne dla realizacji zadań Inspekcji Transportu Drogowego są **tzw. dane wrażliwe, o których mowa w art. 27 ust. 1 ustawy**. Wydaje się, iż są one zbędne dla kontroli ruchu drogowego.