



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

DOLiS-033-536/16

Pan
Wiesław Jasiński
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

w nawiązaniu do pisma z dnia 10 listopada br. o sygn. CP6.892.54.2016.DR opublikowanego w systemie Rządowego Centrum Legislacji dot. **projektu ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (dalej zwanego projektem)** uprzejmie informuję, iż **Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych** – z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, z późn. zm., **zwanej dalej ustawą**) – **zglasza następujące uwagi.**

W **art. 5, 6, i 7 projektu** nie wskazano wyczerpująco zakresu danych osobowych danych podmiotu odbierającego, nadawcy towarów oraz kierującego środkiem transportu podawanych w zgłoszeniu przewozu towarów. Zgodnie z **zasadą adekwatności ujętą w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy** administrator powinien przetwarzać tylko takiego rodzaju dane i tylko o takiej treści, które są niezbędne ze względu na cel zbierania danych. Relewantność (adekwatność) danych powinna być oceniana najpóźniej w momencie ich zbierania. Zatem administrator ma obowiązek dokonania w tym względzie oceny. Bez wyczerpującego wskazania zakresu danych nie ma możliwości dokonania oceny niezbędności ich przetwarzania. Rolą projektodawcy jest zatem stworzenie zamkniętego katalogu informacji będących danymi osobowymi w przepisach prawa, które mają być podawane przez podmioty zgłaszające i następnie przetwarzane przez administratora danych, którym będzie (zgodnie z art. 4 ust. 2 projektu) minister wł. ds. finansów publicznych oraz podmioty, którym dane mają być udostępniane, określone w art. 12 projektu. Potrzebę uzupełnienia

projektu uzasadnia także **zasada legalności** ujęta w **art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy**, zgodnie z którą przetwarzanie danych osobowych przez administratora powinno odbywać się z zachowaniem przynajmniej jednej z przesłanek legalności przetwarzania określonych w ustawie. Dla tzw. danych zwykłych są one ujęte w art. 23 ustawy. W obecnym przypadku zastosowanie mieć będzie ust. 1 pkt 2 tego przepisu – przetwarzane jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Zasady prawidłowej legislacji wymagają, by przepisy prawa stanowiły regulację wyczerpującą i precyzyjną. W omawianym przypadku, bez wskazania zakresu przetwarzanych danych, celów udostępniania danych oraz okresu ich przechowywania nie można mówić o prawidłowej legislacji. Omawiane przepisy projektu wymagają doprecyzowanie także z uwagi na przepisy rangi wyższej. Zgodnie z **art. 51 ust. 5 Konstytucji** zasady i tryb gromadzenia oraz udostępniania informacji określa ustawa.

W projekcie nie określono także czasu, przez który dane przetwarzane przez Ministra Finansów. Koniecznym jest określenie okresu retencji danych, zgodnie z **zasadą ograniczenia czasowego ujętą w art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy**. Zgodnie z nią administrator ma obowiązek przechowywania danych w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż to jest niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania. Po osiągnięciu celu (np. upływie wskazanego w przepisach prawa okresu przechowywania danych) dane powinny zostać usunięte, zanonimizowane lub też przekazane podmiotowi uprawnionemu ustawowo do ich przejęcia od administratora (np. przekazane do archiwum państwowego).

W **art. 12 ust. 2 projektu** wskazano katalog podmiotów, którym dane mogą być udostępniane za zgodą Ministra Finansów. Zastrzeżenia organu ds. ochrony danych osobowych budzi brak wskazania celu udostępnienia, tryb jego dokonywania oraz metody kontroli przez administratora danych właściwego wykorzystania danych przez ujęte w przepisie służby. Wątpliwe jest także w jakiej formie władczego działania ministra wł. ds. finansów publicznych będzie dochodziło do udostępnienia danych ze zbioru. Uwagę zwraca także powtórzenie w katalogu Policji i Straży Granicznej, których funkcjonariusze będą mieli dostęp do danych na podstawie ust. 1 komentowanego przepisu. Niestety projektodawca w uzasadnieniu do projektu nie wskazał żadnych przyczyn dla zaproponowania tak niekompletnej regulacji. W związku z powyższym należy uznać, iż bez dookreślenia zasad udostępniania danych, przetwarzanie może zostać uznane za nieproporcjonalne.

Podsumowując należy stwierdzić, iż projekt powinien zostać przede wszystkim uzupełniony o wskazanie kategorii przetwarzanych danych, cele ich udostępniania oraz okres retencji danych. Z uwagi na charakter projektowanego zbioru danych możliwe jest wskazanie

danych rejestrowych nadawcy towarów, podmiotu je odbierającego oraz danych kierującego środkiem transportu w zakresie niezbędnym do prowadzenia kontroli. Ministerstwo Finansów ma szerokie doświadczenie w przygotowywaniu takowych przepisów i może dodatkowo skorzystać ze wsparcia Administratora Bezpieczeństwa Informacji powołanego w 2016 r. w resorcie.

Na zakończenie należy zauważyć, iż konsultowanie projektów z organem ds. ochrony danych osobowych powinno być prowadzone w trosce o uchwalenie przepisów właściwie regulujących procesy przetwarzania informacji w zgodzie z zasadami konstytucyjnymi i zasadami ochrony danych osobowych ujętymi w ustawie. Tymczasem przedmiotowy projekt – **zawierający regulację przetwarzania danych osobowych – nie został przesłany do uzgodnienia z organem ds. ochrony danych osobowych**, co oznacza brak możliwości wykonywania zadania Generalnego Inspektora ujętego w art. 12 pkt 5 ustawy tj. opiniowania projektów ustaw i rozporządzeń dotyczących ochrony danych osobowych, ale przede wszystkim może negatywnie wpłynąć na kształt projektowanej regulacji w zakresie dotyczącym ochrony danych osobowych. Także z tego względu Generalny Inspektor uznał za uzasadnione przekazanie opinii do przedmiotowego projektu.