



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Ewa Kulesza

Warszawa, dnia 11 października 2001 r.

GI-DEC-DIS-136/01/863

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883 z późn. zm.) w związku z art. 24 i art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych oraz § 16 pkt 1, pkt 3 i pkt 4 oraz § 17 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez W. Spółka Akcyjna

I. Nakazuję W. Spółka Akcyjna usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

- 1. Zapewnienie, aby dla każdej osoby, której dane przetwarzane są w systemie informatycznym w aplikacji „A”, system ten odnotowywał: informacje, komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione w terminie trzech miesięcy od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zapewnienie, aby system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych w aplikacjach „B” i „A” umożliwiał udostępnienie na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami dotyczącymi daty pierwszego wprowadzenia danych tej osoby, źródła**

pochodzenia danych, jeśli dane pochodzą z różnych źródeł, identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane, informacji, komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione w terminie trzech miesięcy od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

Uzasadnienie

W dniach [...] – [...] listopada 2000 r. upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych inspektorzy, na podstawie art. 14 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. Nr 133, poz. 883 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, przeprowadzili kontrolę w W. Spółka Akcyjna, zwanym dalej również W. Celem kontroli było ustalenie zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych tj. ustawą o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521) zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników ww. podmiotu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez dwóch prokurentów W. Do niniejszego protokołu nie wniesiono zastrzeżeń.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, W. jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych, co dało podstawę do sformułowania uchybień w tym zakresie. Postępowaniem administracyjnym, które zostało wszczęte w dniu [...] sierpnia 2001 r. ([...]) zostały objęte następujące uchybienia:

1. Nie został dopełniony przez administratora danych wobec wszystkich klientów, w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, obowiązek poinformowania tej osoby o adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, celu zbierania danych, a w szczególności o znanych administratorowi danych w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania, dobrowolności albo obowiązku podanie danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

2. Zbiór danych osobowych zawiera w swej strukturze miejsce (w aplikacji „B”) na przetwarzanie danych o przynależności do organizacji, co stwarza możliwość przetwarzania takich danych, pomimo braku podstaw prawnych do ich przetwarzania.

3. Aplikacje „B” i „A” nie zapewniają dla każdej osoby, której dane są w nim przetwarzane odnotowania: informacji, komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione.

4. Aplikacja „A” odnotowuje datę pierwszego wpisu danych oraz identyfikator osoby wprowadzającej dane, jednak próba wyświetlenia tych danych w aplikacji pokazuje imię i nazwisko użytkownika ostatnio modyfikującego ten rekord oraz datę tej modyfikacji. Nigdzie w aplikacji wprost nie jest widoczne odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych oraz identyfikatora osoby wprowadzającej te dane, pomimo, iż informacja ta zawarta jest w zbiorze.

5. Aplikacja „B” pomimo możliwości kreowania raportów oraz aplikacja „A” nie umożliwiają udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane wraz z informacjami, o których mowa w § 16 rozporządzenia.

Pismem z dnia [...] sierpnia 2001 r. ([...]), zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, W. zostało poinformowane o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego W. pismem z dnia [...] sierpnia 2001 r. złożyło wyjaśnienie, w których poinformowało, że:

1. Obowiązek wynikający z art. 24 ustawy został spełniony w stosunku do 117.938 klientów W., tj. wszystkich klientów wobec których ustawa ustanawia obowiązek informacyjny. W dniach [...] - [...] czerwca 2001 r. do wszystkich z wyżej wskazanych klientów skierowane zostały pisma zawierające klauzulę informacyjną, która spełnia wymogi ustawy dotyczące obowiązku informacyjnego względem osób, których dane są przetwarzane. Jako załącznik do niniejszych wyjaśnień przedłożono wzór zastosowanej przez W. klauzuli informacyjnej. Jednocześnie wyjaśniono, że stanowi ona swego rodzaju kompilację informacji wymaganych przez art. 24 i art. 25 ustawy. Wynika to z faktu, iż obowiązek informacyjny realizowany był już po zebraniu danych. Zatem bezprzedmiotowa byłaby w szczególności informacja o dobrowolności podania danych. W to miejsce administrator danych poinformował zainteresowane osoby o uprawnieniu do zgłoszenia sprzeciwu wobec przetwarzania danych w celach marketingowych. Ponadto poinformowano, że ww. obowiązek obecnie realizowany jest na bieżąco.

2. Kwestionowane pole [...] zostało usunięte ze struktury zbioru i obecnie w nim nie funkcjonuje, a tym samym nie stwarza zarzucanej możliwości przetwarzania danych o przynależności do organizacji. W. wyjaśniło, że nie przetwarzało danych dotyczących

przynależności do organizacji. Jedynie program komputerowy służący do obsługi bazy danych zawierał takie pole i stwarzał możliwość przetwarzania takich danych, co jednak nigdy nie miało miejsca.

3. Odnośnie do zarzutu z pkt 3 zawiadomienia W. wyjaśniło, że w aplikacji „A” przetwarzana jest baza handlowa klientów W., z której to bazy nie przewiduje się udostępniania danych innym podmiotom. W tym zakresie więc obowiązek, o którym mowa w § 16 ust. 4 rozporządzenia jest wyłączony. Natomiast aplikacja „B”, z której dane są udostępniane, została odpowiednio zmodyfikowana tak, że stosowne informacje, tj. komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione, są odnotowywane.

4. Odnośnie do zarzutu z pkt 4 zawiadomienia - aplikacje stosowane przez W. zostały zgodnie z zaleceniem zmodyfikowane w ten sposób, że odnotowywana jest data pierwszego wpisu danych oraz identyfikator osoby wprowadzającej dane, a informacje te są dostępne w każdej chwili z poziomu aplikacji.

5. Odnośnie do zarzutu z pkt 5 zawiadomienia W. wyjaśniło, że sama aplikacja „B” lub „A” nie generują raportów, które mogłyby stanowić realizację obowiązku z § 17 rozporządzenia. Jednakże zdaniem W. rozporządzenie nie wymaga, aby raporty takie były generowane przez oprogramowanie komputerowe służące do zarządzania bazą danych. W § 17 rozporządzenia jest mowa o tym, że to system informatyczny, w którym przetwarzane są dane ma zapewniać taką możliwość. Z kolei, systemem informatycznym w rozumieniu rozporządzenia są także ludzie (pracownicy administratora) związani z systemem przetwarzania informacji. Nie ma więc prawnych przeszkód, aby realizacja obowiązku z § 17 rozporządzenia polegała na tym, że to osoby dopuszczone do przetwarzania danych na podstawie informacji zgromadzonych w aplikacjach zarządzających zbiorem danych sporządzać będą dla osoby zainteresowanej stosowną informację na piśmie. Takie rozwiązanie zostało przyjęte przez W. Do zakresu obowiązków osób zatrudnionych przy przetwarzaniu danych wpisany został także obowiązek sporządzania, w razie zgłoszenia takiego żądania przez zainteresowaną osobę, informacji, o której mowa w § 17 rozporządzenia.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, zważył co następuje:

Zgodnie z § 16 pkt 4 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane są przetwarzane w systemie informatycznym, system ten powinien zapewniać odnotowanie informacji, komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione.

W toku kontroli ustalono, że aplikacja „A” nie umożliwia odnotowania informacji komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione. W. wyjaśniło, że nie przewiduje udostępniania

innym podmiotom danych osobowych klientów przetwarzanych w aplikacji „A”, a zatem obowiązek, o którym mowa w § 16 ust. 4 rozporządzenia jest wyłączony.

Nie można uwzględnić wyjaśnień W. we wskazanym zakresie, bowiem zgodnie z treścią szczególnych przepisów prawa istnieje obowiązek udostępnienia danych osobowych na żądanie podmiotów do tego uprawnionych, np. organów ścigania, czy instytucji wprost wymienionych w określonych przepisach.

Zgodnie z § 17 rozporządzenia system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych powinien umożliwić udostępnienie na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami, o których mowa w § 16 rozporządzenia.

W toku kontroli ustalono, że aplikacja „B” pomimo możliwości kreowania raportów oraz aplikacja „A” nie umożliwiają udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane wraz z informacjami, dotyczącymi daty pierwszego wprowadzenia danych tej osoby, źródła pochodzenia danych, jeśli dane pochodzą z różnych źródeł, identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane, informacji, komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione.

Z wyjaśnień W. wynika, że ww. obowiązek realizowany jest w ten sposób, że osoby dopuszczone do przetwarzania danych w W., na podstawie informacji zgromadzonych w aplikacjach zarządzających zbiorem danych, sporządzać będą dla osoby zainteresowanej stosowną informację na piśmie.

Powołany przepis rozporządzenia wyraźnie wskazuje, że to system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych powinien umożliwiać udostępnianie ww. informacji na piśmie w powszechnie zrozumiałej formie. Zatem wymóg, aby treść danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami, o których mowa w § 16 rozporządzenia, była udostępniana na piśmie jest równoważny z wymogiem wytworzenia przez system informatyczny odpowiedniego pisma, tj. wydruku komputerowego. Z powyższych względów nie można zgodzić się ze stanowiskiem W.

Pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte tj.:

1. Obowiązek poinformowania klientów W. o adresie jego siedziby i pełnej nazwie, celu zbierania danych, prawie wglądu do swoich danych oraz ich poprawiania, a także dobrowolności podania danych, został dopełniony i jest realizowany na bieżąco.
2. Pole [...] zostało usunięte ze struktury zbioru danych osobowych (z aplikacji „B”).

3. System informatyczny w aplikacji „B” zapewnia odnotowanie dla każdej osoby, której dane są w nim przetwarzane, informacji komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione.
4. System informatyczny w aplikacji „A”, dla każdej osoby, której dane są w nim przetwarzane zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych tej osoby oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z tej decyzji, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-030 Warszawa, Pl. Powstańców Warszawy 1) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.