



**BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Departament Inspekcji

**Zestawienie wyników sprawdzeń
zgodności przetwarzania danych
z przepisami o ochronie danych osobowych,
które zostały przeprowadzone przez
administratorów bezpieczeństwa informacji
u wójtów, prezydentów i burmistrzów
w zakresie realizacji wobec kandydatów do pracy w urzędzie gminy
(miasta) obowiązku informacyjnego, o którym mowa
w art. 24 ust. 1 i art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych**

1. Wprowadzenie

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się, na podstawie art. 19b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922), zwanej dalej „ustawą” o ochronie danych osobowych, do administratorów bezpieczeństwa informacji (ABI) **w 15 urzędach gminy (miasta)**, o dokonanie sprawdzenia zgodności przetwarzania przez wójtów (burmistrzów, prezydentów) gmin danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą o ochronie danych osobowych.

Zakresem sprawdzeń objęto przetwarzanie danych osobowych w związku z rekrutacją, a w szczególności ustalenie:

1. Źródeł pozyskiwania danych osobowych kandydatów do pracy, tj. czy dane są pozyskiwane od osób, których dotyczą, czy też z innych źródeł.
2. Czy przetwarzane są wyłącznie dane osobowe kandydatów do pracy zamieszczone w aplikacjach przesłanych w związku z konkretnym ogłoszeniem o pracy, czy również dane kandydatów do pracy zawarte w aplikacjach przesyłanych z inicjatywy kandydata.
3. Na którym etapie procesu przetwarzania danych osobowych kandydatów do pracy jest realizowany obowiązek informacyjny (np. poprzez zamieszczanie stosowanych informacji w ofercie pracy, udzielenie tych informacji podczas rozmowy bezpośredniej lub telefonicznej przeprowadzonej z kandydatem).
4. W jakiej formie obowiązek informacyjny jest realizowany, czy np. w treści oferty pracy zamieszczonej na stronie internetowej (w takim przypadku do sprawozdania należy załączyć wydruki zrzutów ekranu zawierających treść przykładowego ogłoszenia o pracę zamieszczonego w internecie) lub w prasie (do sprawozdania należy załączyć w takim przypadku kserokopię przykładowej oferty zamieszczonej w prasie) albo w inny sposób.
5. Czy podczas realizacji obowiązku informacyjnego udzielane są wszystkie informacje, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy (w przypadku zbierania danych od osób, których one dotyczą) lub w art. 25 ust. 1 ustawy (w przypadku zbierania danych z innych źródeł).

Sprawdzenia zostały przeprowadzone przez administratorów bezpieczeństwa informacji w 2016 r.

2. Charakterystyka sposobów przetwarzania danych w urzędach gminy (miasta) objętych sprawdzeniami

Rekrutacja (nabór na wolne stanowiska urzędnicze) pracowników do pracy w urzędach gmin (miast) jest prowadzona na podstawie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902). Na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniach i w załączonych do nich dowodach inspektorzy stwierdzili, iż ogłoszenia o naborze są umieszczane,

zgodnie z przepisami ww. ustawy, w Biuletynie Informacji Publicznej urzędów oraz na tablicach informacyjnych. Informacje, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy¹, są zamieszczane w treści ogłoszeń o naborze.

Aplikacje przesyłane przez kandydatów do pracy z własnej inicjatywy, nie związane z konkretnym ogłoszeniem o naborze na wolne stanowisko urzędnicze, są – jak wyjaśniono - zwracane kandydatowi.

3. Podsumowanie wyników sprawdzeń

3.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Inspektorzy GIODO, oceniając wyniki przeprowadzonych sprawdzeń, uznali, iż w zakresie objętym sprawdzeniami w 7 urzędach dane przetwarzane są zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Natomiast nieprawidłowości wystąpiły w 4 gminach i polegały na nierealizowaniu obowiązku informacyjnego wskazanego w art. 24 ust. 1 ustawy. W pozostałych przypadkach ze sprawozdania nie wynikało, czy dopełniany jest wskazany obowiązek. Dlatego konieczne było doprecyzowanie informacji przez ABI.

3.2. Synteza wyników sprawdzeń

1. Na podstawie informacji zawartych w sprawozdaniach ze sprawdzeń i załączonych do nich dowodów stwierdzono, iż w niektórych urzędach wobec kandydatów do pracy nie jest dopełniany obowiązek informacyjny, wskazany w art. 24 ust. 1 ustawy. Mimo iż ABI wskazywali, że obowiązek informacyjny jest dopełniany w ogłoszeniach o naborze na wolne stanowisko urzędnicze, inspektorzy stwierdzili, iż treść ogłoszeń nie zawierała informacji, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. W związku z powyższym wobec administratorów danych, którzy nie realizowali obowiązku informacyjnego wskazanego w art. 24 ust. 1 ustawy, wszczęto postępowania administracyjne, w celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

2. W przypadku czterech urzędów gmin (miast) zaistniała konieczność zwrócenia się do administratorów bezpieczeństwa informacji o złożenie dodatkowych informacji i dowodów, niezbędnych do dokonania przez inspektorów GIODO oceny, czy przetwarzanie danych osobowych w zakresie objętym sprawdzeniem odbywa się zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.

Z informacji zawartych w sprawozdaniach wynikało, iż:

¹ Art. 24 ust. 1 W przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o:

1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna – o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku;

2) celu zbierania danych, a w szczególności o znanych mu w czasie udzielania informacji lub przewidywanych odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych;

3) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania;

4) dobrowolności albo obowiązku podania danych, a jeżeli taki obowiązek istnieje, o jego podstawie prawnej.

1) obowiązek informacyjny, wskazany w art. 24 ust. 1 ustawy, jest realizowany wobec kandydata do pracy, który przesyła swą aplikację w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze na wolne stanowisko urzędnicze, podczas rozmowy kwalifikacyjnej, zaś obowiązek ten powinien być realizowany przed zebraniem danych, np. w ogłoszeniu, o którym mowa powyżej;

2) w treści oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych do celów rekrutacji, był realizowany obowiązek informacyjny, o którym mowa powyżej. Oświadczenie to zawierało informacje o nazwie administratora danych i jego siedzibie oraz celu przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie kandydatowi przedkładano dodatkowe oświadczenie, iż są mu znane prawa wynikające z art. 24 ust. 1 ustawy. Nie wskazano jednak w oświadczeniu, że chodzi o prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania oraz dobrowolność podania danych;

3) ww. obowiązek jest realizowany wobec kandydatów do pracy podczas bezpośredniego kontaktu, jednak do sprawozdania nie załączono dowodów potwierdzających wykonanie obowiązku;

4) ABI zobowiązał się do podjęcia działania mającego na celu zamieszczanie informacji, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, w ogłoszeniach o naborze na wolne stanowisko urzędnicze.

4. Uwagi dotyczące sporządzania sprawozdań przez ABI

Część sprawozdań zostało przesyłanych do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych bezpośrednio przez ABI, a nie za pośrednictwem administratorów danych, czego wymaga art. 19b ust. 2 ustawy². W związku z tym zaistniała konieczność zwrócenia się do administratorów danych o potwierdzenie, iż zapoznali się z przesłanym sprawozdaniem. We wszystkich przypadkach takie potwierdzenie zostało przesłane.

Treść sprawozdań wskazywała na niepełną wiedzę ABI w zakresie ochrony danych osobowych niezbędną do sporządzenia sprawozdania ze sprawdzenia. ABI wskazywali, iż nie stwierdzili nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych, podczas gdy z analizy dokumentacji ze sprawdzeń wynikało, iż takie nieprawidłowości miały miejsce.

² Art. 19b ust. 2 Po dokonaniu sprawdzenia, o którym mowa w art. 36a ust. 2 pkt 1 lit. a, administrator bezpieczeństwa informacji, za pośrednictwem administratora danych, przedstawia Generalnemu Inspektorowi sprawozdanie, o którym mowa w art. 36a ust. 2 pkt 1 lit. a.