

GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH
Michał Serzycki

DOLiS-035-748/08/14747

Warszawa, dnia 11 czerwca 2008 r.

Pan
nadinsp. Andrzej Matejuk
Komendant Główny Policji
ul. Puławska 148/150
02-514 Warszawa

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał informacje, iż na stronie internetowej Komendy Głównej Policji, pod adresem www.policia.pl dostępne są wizerunki rozneglizowanych mężczyzn, którzy w dniu 25 maja 2008 r. poruszali się po ulicach Warszawy. Jak wynika z dostępnych na ww. stronie internetowej materiałów, Policja, jako umundurowana i uzbrojona formacja służąca społeczeństwu i przeznaczona do ochrony bezpieczeństwa ludzi oraz do utrzymywania bezpieczeństwa i porządku publicznego, nie tylko udostępniła pozyskane zdjęcia w Internecie, ale zapewniła możliwość ich pobrania, poprzez zamieszczenie stosownej opcji („do pobrania”).

Wobec powyższego informuję, iż rozpowszechnianie wizerunku osób w podobnych sytuacjach, jako działanie naruszające sferę prywatności osób, których wizerunek dotyczy, przy jednoczesnym braku podstawy prawnej je legalizującej - a nie wydaje się aby takowa istniała -i trudnościami ze wskazaniem celu, jakiemu miałyby służyć, ocenić należy jako wysoce naganne.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, iż stosownie do treści art. 8 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, każdy ma prawo do poszanowania swojego życia prywatnego i rodzinnego, swojego mieszkania i swojej korespondencji. Jej ust. 2 stanowi z kolei, iż niedopuszczalna jest ingerencja władzy publicznej w korzystanie z tego prawa, z wyjątkiem przypadków przewidzianych przez ustawę i konicznych w demokratycznym społeczeństwie z uwagi na bezpieczeństwo państwowe, bezpieczeństwo publiczne lub dobrobyt gospodarczy kraju, ochronę porządku i zapobieganie przestępstwom, ochronę zdrowia i moralności lub ochronę praw i wolności innych osób.

Z kolei w wyroku Sądu Apelacyjnego z roku 2005 r. (sygn. VI Aca 455/2005) Sąd ten zwrócił uwagę na okoliczność, iż zgodnie z art. 47 Konstytucji RP każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym. I dalej, cyt.: „(...) także przepisy o ochronie dóbr osobistych (art. 23 i 24 kc) obejmują dobra ze sfery życia prywatnego, rodzinnego czy intymności. Natomiast zgodnie z art. 14 ust. 6 prawa prasowego „nie wolno bez zgody osoby zainteresowanej publikować informacji oraz danych dotyczących prywatnej sfery życia, chyba, że wiąże się to bezpośrednio z działalnością publiczną danej osoby (...)”.

Wobec powyższego, jak również mając na względzie wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP zasadę legalizmu działania organów władzy publicznej, zgodnie z którą, organy te mogą działać jedynie w granicach i na podstawie prawa, przy założeniu, że podziela Pan Komendant stanowisko Generalnego Inspektora co do braku podstaw uprawniających omawiane działanie Policji, zwracam Pana uwagę na konieczność powstrzymywania się w przyszłości od stosowania praktyk tego rodzaju z uwagi na ich niecelowość i brak podstawy prawnej.

Podkreślam, iż - jak z opublikowanych materiałów wynika - fakt wyboru przez funkcjonariuszy Policji uczestniczących w zdarzeniu formy pouczenia mężczyzn, o których mowa, jednoznacznie wskazuje na nieznaczną szkodliwość dokonanego przez nich czynu. Tym bardziej bezpodstawne i niecelowe wydaje się stosowanie przez organy Policji w sytuacjach tego rodzaju, kary polegającej na rozpowszechnianiu wizerunku uczestniczących w zdarzeniu osób i tym samym nadanie im charakteru powszechnie dostępnych, poprzez ich zamieszczanie jako materiałów pochodzących z kamer monitoringu miejskiego, na stronach internetowych.