



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

Warszawa, dnia 21 września 2017 r.

**DOLiS/DEC-1146/17**

**DOLiS-[...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w zw. z art. 12 pkt 2, art. 22, art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 922), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana P. B., adres do korespondencji: [...], na przetwarzanie jego danych osobowych przez Burmistrza [...], z siedzibą w [...], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych

**odmawia uwzględnienia wniosku.**

**UZASADNIENIE**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga (dalej jako skarga) Pana P. B., adres do korespondencji: [...] (dalej jako Skarżący), na przetwarzanie jego danych osobowych przez Burmistrza [...], z siedzibą w [...] (dalej jako Burmistrz).

W treści skargi Skarżący wskazał, że cyt.: „ze zgromadzonego materiału dowodowego z akt sprawy wynika, że wszczynając postępowanie administracyjne w sprawie jak wyżej, Burmistrz Miasta wystąpił do Krajowego Rejestru Karnego z zapytaniem o udzielenie informacji o mojej osobie w trybie art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych z dnia 10 kwietnia 1974 r. (...) W żaden sposób nie można się tu powoływać na zapis art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych (...) jako podstawy prawnej do uzyskania zapytania. Potwierdzeniem powyższego jest również stanowisko Prezesa Sądu [...] wyrażone w piśmie do Burmistrza Miasta z dnia 22.08.2013 r.”. Wobec powyższego, Skarżący wniósł w skardze o cyt.: „usunięcia uchybień w związku z zakończeniem postępowania wyjaśniającego w sprawie mojego wymeldowania z lokalu

*mieszkalnego w [...] oraz nakazania usunięcia zebranych przez Urząd Miasta danych osobowych z Krajowego Rejestru Karnego z akt sprawy prowadzonego postępowania administracyjnego”.*

W celu rozpatrzenia niniejszej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej jako Generalny Inspektor) podjął czynności mające na celu jej wyjaśnienie, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne:

- 1) w związku z prowadzeniem przez Burmistrza postępowania administracyjnego w sprawie wymeldowania Skarżącego z lokalu mieszkalnego, usytuowanego w [...] (dalej jako lokal), w dniu 9 sierpnia 2013 r. Burmistrz zwrócił się do – działającego w imieniu Ministra Sprawiedliwości - Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego, [...] (dalej jako KRK), z wnioskiem o udzieleniu informacji o Skarżącym w zakresie cyt.: *„czy w/w przebywa w którymkolwiek z Zakładów Karnych lub Aresztów Śledczych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej”*. Jako podstawę prawną uzasadniającą przedmiotowy wniosek, Burmistrz wskazał art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. poz. 139.993 ze zm.) (dalej jako ustawa o ewidencji ludności);
- 2) w odpowiedzi na ww. wniosek, KRK udostępnił Burmistrzowi informację, zgodnie z którą (w okresie udostępnienia informacji), Skarżący nie figurował w kartotece osób pozbawionych wolności oraz poszukiwanych listem gończym Krajowego Rejestru Karnego. Jednocześnie, w związku z brakiem podstawy prawnej, KRK odmówił udostępnienia Burmistrzowi informacji o Skarżącym z kartoteki karnej Krajowego Rejestru Karnego;
- 3) Burmistrz w wyjaśnieniach z dnia 30 listopada 2016 r. wskazał, że cyt.: *„składanie zapytań do Krajowego Rejestru Karnego w zakresie Kartoteki Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Litem Gończym stanowi procedurę standardową w toku prowadzonych postępowań w sprawie o wymeldowanie, mającą na celu zabezpieczenie interesów osoby, której wnioski o wymeldowanie dotyczy, z uwagi na fakt, że osoba przebywająca w zakładzie karnym lub areszcie nie opuszcza dobrowolnie miejsca zameldowania. Opuszczenie lokalu pozostające w związku przyczynowym z przebywaniem w zakładzie karnym stanowi przesłankę negatywną do podjęcia decyzji o wymeldowaniu”*. W dalszej części przedmiotowych wyjaśnień Burmistrz wskazał dodatkowo, że cyt.: *„dane osobowe Pana P. B. pozyskane z Krajowego Rejestru Karnego z Kartoteki Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Litem Gończym były przetwarzane wyłącznie w związku z prowadzonym postępowaniem o wymeldowanie (...). Informacja z Kartoteki Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Litem Gończym o osobie znajduje się w aktach postępowania (...). Dane te są archiwizowane w aktach sprawy i nie podlegają dalszemu przetwarzaniu”*.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 922) (dalej jako ustawa), za przetwarzanie danych w rozumieniu ustawy rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych; 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa; 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą; 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego; 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Ww. katalog przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych przez administratora tych danych ma charakter zamknięty. Tym samym, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne jedynie w przypadkach wskazanych w ww. przepisie ustawy. Jednocześnie należy wskazać, że każda z ww. przesłanek ma charakter autonomiczny i niezależny, co oznacza, że spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi w danym przypadku o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. Podkreślić należy także, że zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą uprawniającą do przetwarzania jej danych osobowych. Proces przetwarzania danych będzie zatem zgodny z przepisami ustawy również wtedy, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z ww. przesłanek ustawy, w tym np. przesłankę przetwarzania danych gdy jest to niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

Odnosząc wyżej poczynione uwagi do stanu faktycznego niniejszej sprawy należy wskazać, że w sprawie wskazanej przez Skarżącego w skardze, w zakresie pozyskania danych z kartoteki osób pozbawionych wolności oraz poszukiwanych listem gończym KRK, Burmistrz spełnił przesłankę przetwarzania danych, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. przetwarzanie przez niego przedmiotowych danych Skarżącego było niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności (*ustawa obowiązywała w okresie wskazanym w skardze. Obecnie kwestia ta uregulowana jest w art. 35 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji*

*ludności; t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 657*), organ gminy wydaje na wniosek właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu lub z urzędu decyzję w sprawie wymeldowania osoby, która opuściła miejsce pobytu stałego lub czasowego trwającego ponad 3 miesiące i nie dopełniła obowiązku wymeldowania się. Zgodnie natomiast z art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 678 ze zm.) (dalej jako ustawa o KRK), prawo do uzyskania informacji o osobach, których dane osobowe zgromadzone zostały w Rejestrze, przysługuje organom administracji rządowej, organom samorządu terytorialnego oraz innym organom wykonującym zadania publiczne, w przypadkach kiedy jest to uzasadnione potrzebą wykonania nałożonych na nie zadań, określonych w ustawie. Dodatkowo, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o KRK, udostępnione dane osobowe można wykorzystać wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały udostępnione.

W ocenie Generalnego Inspektora, w toku postępowania administracyjnego, o którym mowa w skardze Skarżącego, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy o KRK w zw. z art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji, Burmistrz był uprawniony do uzyskania od KRK informacji dotyczącej Skarżącego z Kartoteki Osób Pozbawionych Wolności oraz Poszukiwanych Listem Gończym Krajowego Rejestru Karnego, zaś udzielenie Burmistrzowi przedmiotowej informacji przez KRK znajdowało uzasadnienie w ww. przepisach. Należy bowiem zwrócić uwagę - co słusznie podkreślił Burmistrz w wyjaśnieniach – że fakt ewentualnego przebywania Skarżącego w zakładzie karnym mógł w określonych okolicznościach stanowić negatywną przesłankę do podjęcia przez Burmistrza decyzji o wymeldowaniu Skarżącego z lokalu. Takie wnioski potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. Przykładowo Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 lipca 2016 r. (sygn. akt II OSK 2758/14), wskazał, że cyt.: *„nie jest wykluczone, że osoba pozbawiona wolności utrzymuje taki kontakt z lokalem mieszkalnym, w którym jest zameldowana na pobyt stały, że nie można przyjąć domniemania trwałego opuszczenia lokalu”* (podobnie: NSA w wyroku z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt II OSK 293/15). Tym samym, w ocenie Generalnego Inspektora, Burmistrz był uprawniony do uzyskania informacji dotyczących Skarżącego z kartoteki osób pozbawionych wolności oraz poszukiwanych listem gończym KRK, bowiem informacje te były mu potrzebne dla celów podjęcia decyzji o wymeldowaniu Skarżącego z lokalu, zaś uprawnienie to wynikało z art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy o KRK w zw. z art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji. Jednocześnie, z materiału zgromadzonego w niniejszym postępowaniu wynika, że Burmistrz – zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o KRK – wykorzystał uzyskane dane dotyczące Skarżącego wyłącznie zgodnie z przeznaczeniem, dla którego zostały one pozyskane od KRK.

Na marginesie, w ocenie Generalnego Inspektora, w sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania Burmistrz nie miał natomiast legitymacji prawnej do uzyskania informacji na temat

Skarżącego z kartoteki karnej KRK. Okoliczność tę potwierdził również KRK w powołanym przez Skarżącego w skardze piśmie KRK. Należy jednak zwrócić uwagę, że KRK nie udzielił Burmistrzowi informacji na temat Skarżącego z kartoteki karnej KRK, zatem nie można w tym zakresie stwierdzić jakiegokolwiek naruszenia przepisów ustawy.

Niezależnie od powyższego, z ustaleń Generalnego Inspektora wynika, że na dzień wydania niniejszej decyzji Burmistrz przetwarza w celach archiwizacyjnych informację dotyczącą Skarżącego uzyskaną z kartoteki osób pozbawionych wolności oraz poszukiwanych listem gończym KRK, a znajdującą się aktach prowadzonego przez niego postępowania. W związku z powyższym, należy wskazać, że zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1506 ze zm.), dokumentacja powstająca w organach państwowych i państwowych jednostkach organizacyjnych oraz w organach jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych jednostkach organizacyjnych, a także napływająca do nich, jest przechowywana przez te organy i jednostki organizacyjne, a następnie dokumentacja stanowiąca materiały archiwalne jest przekazywana niezwłocznie po upływie 25 lat od jej wytworzenia do właściwego archiwum państwowego, o ile organ lub jednostka organizacyjna nie przekazały wcześniej materiałów archiwalnych do archiwum państwowego.

Mając na względzie powyższe, Burmistrz aktualnie jest zobowiązany na podstawie ww. przepisów do przechowywania w celach archiwizacyjnych dokumentacji dotyczącej postępowania administracyjnego, którego stroną był Skarżący. Tym samym, Burmistrz aktualnie przetwarza dane osobowe Skarżącego zawarte w przedmiotowych aktach, w tym w zakresie informacji uzyskanej od KRK, na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. przetwarzanie przez niego przedmiotowych danych Skarżącego jest niezbędne do zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor, rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 i art. 22 ustawy w zw. z art. 129 § 2 i art. 127 § 3 Kpa stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.) do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie

30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Generalnego Inspektora. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych.