



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

**Warszawa, dnia 22 września 2008 r.**

**DOLiS/DEC-570/08**

**DOLiS-440-180/08**

**DECYZJA**

Na podstawie 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego ze skargi P. dotyczącej pozyskiwania przez przewoźnika danych osobowych P. poprzez skopiowanie obu stron dowodu osobistego w związku ze zwrotem biletu zakupionego uprzednio za pomocą internetowego systemu sprzedaży biletów,

**umarzam postępowanie.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga P. zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca pozyskiwania przez przewoźnika jego danych osobowych poprzez skopiowanie obu stron dowodu osobistego w związku ze zwrotem biletu zakupionego uprzednio za pomocą internetowego systemu sprzedaży biletów. Z treści przedmiotowej skargi wynikało, iż Skarżący kwestionuje legalność tego typu działań oraz żąda od Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych zbadania sprawy, w szczególności ustalenia, czy dane w ten sposób pozyskane przez przewoźnika są właściwie zabezpieczone.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W jego toku odebrał wyjaśnienia od przewoźnika Spółka ta wskazała, że

zgodnie z treścią ustępu 5 pkt 3 lit. a Regulaminu Internetowej Sprzedaży Biletów przez przewoźnika, reklamacje można składać osobiście w „punkcie dokonywania zwrotów”. Takim punktem, zgodnie z lit. b ww. ustępu jest Biuro Rozliczeń Krajowych. Wskazano także na ustęp 5 pkt 4 lit. b wspomnianego regulaminu, który stanowi, że „w razie osobistego składania reklamacji wystarczy okazanie dokumentu tożsamości”. Zdaniem Spółki, z uwagi na powyższy zapis osobiste składanie reklamacji za pośrednictwem Centrów Obsługi Klienta, a nie bezpośrednio w Biurze Rozliczeń Krajowych, „mogło być rozumiane przez niektórych pracowników, jako czynność wymagająca dołączenia do dokumentacji reklamacyjnej także kserokopii dokumentu tożsamości płatnika (w taki sposób wśród dokumentów dotyczących reklamacji znalazła się kserokopia dokumentu Pana P.)”. Fakt ten – zdaniem Spółki – mógł wynikać z niejednoznaczności zapisów Regulaminu, tj. ust. 5, który nie określa szczegółowo, w jakich sytuacjach byłoby to niezbędne.

Ponadto, pismem z dnia 1 sierpnia 2008 r. przewoźnik poinformował organ o tym, że od kwietnia 2008 r. Spółka przedsięwzięła czynności mające na celu wyeliminowanie kwestionowanych przez Skarżącego działań: przekazano pisemne polecenie bezwzględnego zakazu kopiowania dokumentów tożsamości podróży, od 15 lipca 2008 r. został wdrożony nowy Regulamin Internetowej Sprzedaży Biletów przez przewoźnika., w którym zmienione zostały m.in. wcześniejsze zapisy dotyczące postępowania w przypadku zwrotu należności za niewykorzystane bilety internetowe zaś zgromadzone wcześniej dokumenty załączane do aktu reklamacyjnego zostały komisyjnie zniszczone. Spółka przedstawiła protokół na tę okoliczność. Wynika z niego, iż kopia dowodu osobistego P. została zniszczona w dniu 18 kwietnia 2008 r. Z analizy treści wspomnianego Regulaminu (§ 7 Regulaminu), którego kopia znajduje się w aktach sprawy, wynika natomiast wprost, iż w przypadku żądania zwrotu należności za niewykorzystane bilety internetowe Spółka (pracownik Spółki) załatwiający sprawę nie może skopiować dowodu tożsamości klienta.

Wobec powyższych okoliczności należy zauważyć, że stosownie do postanowień art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.), zwanej dalej Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. W niniejszej sprawie, w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez organ ustalono iż dane osobowe Skarżącego zawarte w kopii dowodu osobistego pozyskane w związku ze zwrotem biletu zakupionego uprzednio za pośrednictwem sieci Internet zostały przez Spółkę usunięte. Ponadto Spółka podjęła działania (zmiana Regulaminu Internetowej Sprzedaży Biletów przewoźnika mające wyeliminować tego typu przypadki w przyszłości. W związku z powyższym zachodzą przesłanki zastosowania w sprawie cytowanego art. 105 § 1 Kpa i umorzenia postępowania.

Podkreślić należy przy tym, że takie stanowisko organu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA - Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie

mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).