

**WYSTĄPIENIE GENERALNEGO INSPEKTORA OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH DO GŁÓWNEGO INSPEKTORA PRACY**

z dnia 14 lutego 2003 r.

GI-DS-777/02

**Pani Anna Hintz
Główny Inspektor Pracy**

Zwracam się do Pani Inspektor z uprzejmą prośbą o podjęcie działań mających na celu zmianę praktyki stosowanej przez podległych Pani inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy, w tym Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. polegającej na udostępnianiu skarżącym zbyt szerokiego zakresu danych osobowych zebranych podczas wykonywania czynności kontrolnych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał informację, że inspektor Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. udostępnił osobom, z inicjatywy których zostały przeprowadzone czynności kontrolne w Oddziale Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, oprócz danych dotyczących przedmiotu skargi, także inne informacje w zakresie wykraczającym poza jej przedmiot i w konsekwencji zbędne skarżącym.

W dniu 29 października 2002 r. inspektor Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł. (PIP) przeprowadził w Oddziale Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) kontrolę w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy, w szczególności przepisów ustawy z dnia 28 grudnia 1989 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy (Dz. U. z 2002 r. Nr 112, poz. 980 z późn. zm.). Kontrola została zainicjowana skargą byłych pracowników PFRON wskazujących na to, że Dyrektor Oddziału PFRON, naruszając art. 12 ww. ustawy, zatrudnił w tej samej grupie zawodowej nowych pracowników w okresie roku od rozwiązania ze skarżącymi stosunku pracy, pomimo zgłoszenia przez nich zamiaru powrotu do pracy. Przeprowadzona przez inspektora PIP kontrola w PFRON potwierdziła zarzuty skarżących, o czym inspektor poinformował

skarżących, na podstawie art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 10 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2001 r. Nr 124, poz. 1362 z późn. zm.). Kontrola wykazała, o czym również inspektor PIP poinformował skarżących, że Dyrektor Oddziału PFRON na mocy umowy z Powiatowym Urzędem Pracy w Ł. o zorganizowanie prac interwencyjnych na 6 miesięcy, zawarł z dwoma pracownikami umowy o pracę, najpierw na okres próbny, a następnie na czas określony. W obu przypadkach inspektor PIP wskazał dokładny termin, na jaki zawarto obie umowy, w jakim wymiarze czasu, na jakim stanowisku i z jakim wynagrodzeniem, a także to, iż jednemu z pracowników wypłacono w dniu 28 sierpnia 2002 r. nagrodę jubileuszową z tytułu upływu w okresie poprzedzającym zatrudnienie w PFRON, gdy pracownik był zarejestrowany jako bezrobotny, okresu zatrudnienia uprawniającego do świadczenia w wysokości 200% podstawy wymiaru.

Wskazany zakres przesłanych skarżącym informacji o wynikach kontroli budzi poważne zastrzeżenia z punktu widzenia przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926).

Za dane osobowe, stosownie do przepisu art. 6 ustawy o ochronie danych osobowych, uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (ust. 1). Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (ust. 2). Informacje zawarte w piśmie inspektora PIP z 4 listopada 2002 r. do jednej ze skarżących niewątpliwie stanowią dane osobowe w rozumieniu ustawy. Inspektor PIP nie podał wprawdzie imion i nazwisk zatrudnionych w PFRON nowych pracowników, jednakże informacje o terminach, na jakie zawarte zostały z nimi umowy o pracę, o zajmowanym stanowisku i wysokości przyznanego im wynagrodzenia, czy o wysokości przyznanej jednemu z pracowników nagrody jubileuszowej pozwala pośrednio na określenie tożsamości tych osób. Jest to tym bardziej możliwe, że w Oddziale PFRON od momentu zwolnień grupowych zostały zatrudnione tylko dwie osoby i to właśnie te, o których pisał inspektor PIP, informując skarżących o wynikach kontroli.

Jednym z podstawowych obowiązków jakie ustawa nakłada na administratora danych jest zapewnienie przetwarzanym danym właściwej ochrony. Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności

jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. Adekwatność danych, w stosunku do celu ich przetwarzania, powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy prawem osoby do dysponowania swoimi danymi, a interesem administratora danych osobowych, który nie może w żaden sposób stawiać swego interesu ponad dobro osoby, której dane przetwarza.

Zakres danych osobowych dotyczących pracowników PFRON, a zawartych w piśmie inspektora PIP do jednej ze skarżących, jest nieadekwatny do celu przetwarzania powyższych danych. W opinii Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych inspektor PIP winien był poinformować skarżących, że ich zarzuty w istocie okazały się słuszne, zatrudniono bowiem w kwestionowanym okresie dwóch pracowników. Zbędnym jednakże było udostępnienie szczegółów dotyczących zawartych umów o pracę. Informacje powyższe nie należały do przedmiotu skargi i dlatego ich udostępnienie należy uznać za nieadekwatne do celu przetwarzania. Niewątpliwie złożenie skargi przez byłych pracowników PFRON służyło pozyskaniu stosownych dowodów dla skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego, jednakże wystarczającą informacją dla powyższego celu byłoby wskazanie, że dyrektor Oddziału PFRON zatrudnił nowych pracowników, czym naruszył przepisy ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy. To ewentualnie Sąd mógłby podjąć decyzję o uzupełnieniu materiału dowodowego o informacje wynikające z kontroli inspektora PIP, gdyby uznał, że przedstawione argumenty nie są wystarczające dla podjęcia właściwej decyzji w sprawie.

Praktyka powyższa jest zatem niedopuszczalna z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie neguje obowiązku poinformowania skarżących o wynikach przeprowadzanych z ich inicjatywy przez PIP czynności kontrolnych, gdyż taki obowiązek wynika z kodeksu postępowania administracyjnego i ustaw szczególnych, jednakże jego realizacja nie może stać w sprzeczności z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych.

W związku z powyższym zwracam się do Pani Inspektor z uprzejmą prośbą o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie kwestionowanej praktyki w pracy podległych Pani inspektorów Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Ł.

Byłabym wdzięczna za poinformowanie o wynikach podjętych działań.