



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 września 2012 r. r.

DOLiS/DEC-837/12/54151, 54154, 54158, 54162, 54168, 54172, 54175, 54181

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 5, art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 159 oraz art. 161 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku PHU A. Sp. z o.o. i Pana K. K. – prezesa ww. spółki o nakazanie U. Sp. z o.o., N. S.A., T. S.A., A, M. S.A., P. Sp. z o.o. (aktualnie S.A.) oraz P. Sp. z o.o., udostępnienia danych osobowych osób „(personalia/lokalizacja komputera)”, które na portalu G[...]pl dokonały wpisów godzących w dobre imię Pana K. K. i PHU A. Sp. z o.o., a którym to ww. podmioty przypisały następujące numery IP: **U. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...]; **N. S.A.** – IP [...]; **T. S.A.** – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; **A.** – IP [...]; **M. S.A.** – IP [...]; **P. Sp. z o.o.** (aktualnie S.A.) – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; **P. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...],

- 1) odmawiam uwzględnienia wniosku PHU A. Sp. z o.o. i Pana K. K. – prezesa ww. spółki w zakresie dotyczącym nakazania T. S.A. udostępnienia danych osobowych osób „(personalia/lokalizacja komputera)”, które na portalu G[...]pl dokonały wpisów godzących w dobre imię Pana K. K. i PHU A. Sp. z o.o., którym podmiot ten przypisał numery IP: IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], nakazania M. S.A. udostępnienia danych osobowych osoby, której podmiot ten przypisał numer IP: [...] oraz nakazania P. S.A. (dawniej Sp. z o.o.) udostępnienia danych osobowych osób, którym podmiot ten przypisał numery IP: IP [...], IP [...], IP [...];**
- 2) w pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek PHU A. Sp. z o.o. i Pana K. K. – prezesa ww. spółki, zwanych dalej również Skarżącymi, reprezentowanych przez radcę prawnego Pana R. H., o nakazanie U. Sp. z o.o., N. S.A., T. S.A., A., M. S.A., P. Sp. z o.o. (aktualnie S.A.) oraz P. Sp. z o.o., udostępnienia danych osobowych osób „(personalia/lokalizacja komputera)”, które na portalu G[...]pl dokonały wpisów godzących w dobre imię Pana K. K. i PHU A. Sp. z o.o., a którym to ww. podmioty przypisały następujące numery IP: **U. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...]; **N. S.A.** – IP [...]; **T. S.A.** – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; **A.** – IP [...]; **M. S.A.** – IP [...]; **P. Sp. z o.o.** (aktualnie S.A.) – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; **P. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...].

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Na portalu G[...]pl dokonane zostały wpisy godzących w dobre imię Pana K. K. i PHU A. Sp. z o.o.
2. Skarżący uzyskali od właściciela portalu G[...]pl numery IP komputerów, z których wysłane były ww. posty.
3. W dniu [...] maja 2011 r. pełnomocnik Skarżących zwrócił się na piśmie do ww. podmiotów z wnioskiem o „udostępnienie danych (lokalizacji) komputerów i danych osobowych abonentów używających wskazanych poniżej IP” odpowiednio **U. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...]; **N. S.A.** – IP [...]; **T. S.A.** – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; **A.** – IP [...]; **M. S.A.** – IP [...]; **P. Sp. z o.o.** (aktualnie S.A.) – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; **P. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...].
4. W odpowiedzi na powyższe U. Sp. z o.o. (pismo bez daty sporządzenia) odmówiła Skarżącym udostępnienia wnioskowanych przez nich danych osobowych, wskazując, iż „U. (...) w zakresie danych osobowych związana jest zarówno przepisami ustawy o ochronie danych osobowych, jak i postanowieniami ustawy prawo telekomunikacyjne, które w art. 159 wyraźnie określa zobowiązania dotyczące tajemnicy telekomunikacyjnej. Wszystkie dane dotyczące użytkownika, dane transmisyjne, treści indywidualnych komunikatów, dane o lokalizacji stanowią tajemnicę telekomunikowania się w sieciach telekomunikacyjnych, zwaną »tajemnicą telekomunikacyjną«. (...) Z wyjątkiem przypadków określonych ustawą, ujawnianie lub przetwarzanie treści albo danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną narusza obowiązek zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej (art. 159 ust. 3).”

5. W dniu [...] maja 2011 r. N. S.A. odmówiła Skarżącym udostępnienia wnioskowanych danych, wskazując, iż „zgodnie z treścią przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo Telekomunikacyjne /Dz.U. Nr 171, poz. 1800/ dane abonentów objęte są tajemnicą telekomunikacyjną, a ich ujawnienie w wymiarze przekraczającym zawartość publicznie dostępnych spisów abonentów /art. 159 ust. 3 i 4 ustawy/ wymaga uprawnienia ustawowego lub postanowienia organu procesowego o ich ujawnieniu.”
6. T. S.A. w piśmie z dnia [...] maja 2011 r. odmówiła Skarżącym udostępnienia wnioskowanych danych, wskazując, że „zgodnie z Art. 159 ust 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne z 16 lipca 2004 r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1800) dane transmisyjne dotyczące użytkownika (abonenta) stanowią tajemnicę telekomunikacyjną, a jej ujawnienie (art. 159 ust 3) narusza obowiązek zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej. W myśl Art. 159 ust 4 dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą być ujawnione postanowieniem sądu, postanowieniem prokuratora lub na podstawie przepisów odrębnych.”
7. A. w odpowiedzi skierowanej do pełnomocnika Skarżących w dniu [...] maja 2011 r. wskazała, iż „nie możemy udostępnić Państwu danych abonentów sieci – dane te są objęte ochroną: Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Dz. U. 1997 Nr 133 poz. 883 z późniejszymi zmianami.”
8. W piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. M. S.A. poinformowała pełnomocnika Skarżących, „że zgodnie z przepisami art. 159 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004, Nr 171, poz. 1800 z późna. zm.) żądane informacje stanowią tajemnicę telekomunikacyjną. Przywołane w Pana piśmie uzasadnienie udostępnienia danych, w świetle obowiązującego porządku prawnego, nie stanowią wystarczającej podstawy do ujawnienia przez dostawcę usług telekomunikacyjnych danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną.”
9. P. Sp. z o.o. (aktualnie S.A.) w piśmie z dnia [...] czerwca 2011 r. oświadczyła, iż „dane, o które Pan wnioskuje są danymi dotyczącymi użytkownika w rozumieniu ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (...) i objęte są tajemnicą telekomunikacyjną. (...) Ujawnienie danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną w okolicznościach innych niż opisane w ww. art. 159 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego, stanowiłoby naruszenie tej tajemnicy, do przestrzegania której P. jest zobowiązana mocą ww. ustawy.”
10. P. Sp. z o.o. pozostawiła przedmiotowy wniosek bez odpowiedzi.
11. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych U. Sp. z o.o. wskazała, iż U. nie przechowuje obecnie danych osobowych osoby, której przypasany został numer IP [...] powołując się jednocześnie na treść art. 180a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo Telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004, Nr 171, poz. 1800 z późna. zm.) oraz wskazując, iż dane te „były przechowywane przez okres 24 miesiące licząc od daty [...] lutego 2010r.” zatem od daty dokonania przez osobę, której przypisano ww. numer IP wpisu na G[...]pl. Odnosząc się natomiast do drugiego z numerów IP podmiot ten wskazał, iż U. przechowuje w/w dane osobowe przez okres 24 miesiące licząc od dnia [...] lipca 2010 r. „Dane te są przetwarzane w zbiorze »Baza Danych Klientów U.

- Sp. z o.o.« i będą przetwarzane do upływu 24 miesięcznego okresu wskazanego w ustawie Prawo telekomunikacyjne, a następnie zostaną zniszczone zgodnie z dyspozycją art. 180a ust. 1 pkt 1) powołanej ustawy.” Dalej Spółka wyjaśniała, że wniosek o udostępnienie danych osobowych został przez nią negatywnie rozstrzygnięty wobec braku jednoznacznych i nie budzących wątpliwości przesłanek, które spełnienie wniosku by umożliwiały. Mianowicie, jak wskazała „dane, których wydania żądali skarżący objęte są z mocy prawa tajemnicą telekomunikacyjną. (...) Na podstawie art. 160 ust. 1 PT podmioty uczestniczące w wykonywaniu działalności telekomunikacyjnej są zobowiązane do zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej.”
12. W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych N. S.A. oznajmiła, iż „nie może udzielić informacji, czy a jeżeli tak to w jakim zakresie, celu oraz w jakim zbiorze przetwarza dane, ponieważ zgodnie z art. 180a ust 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800 z późna. zm. – dalej PT), okres 24 miesiące liczony od dnia połączenia (w przedmiotowym przypadku to [...] listopada 2011 r.) przez jaki operator jest obowiązany przechowywać dane umożliwiające połączenia danych abonenta podanych przy zawieraniu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z przydzielonym adresem IP, upłynął wraz z dniem upływu tego okresu przedmiotowe dane zostały usunięte. (...) Spółka odmówiła udostępnienia wnioskowanych informacji, w zakresie imienia i nazwiska abonenta wraz z pełnym adresem, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (...) w związku z art. 159 ust. 3 PT. Dane dotyczące abonenta, któremu został przydzielony adres IP- [...], zgodnie z art. 159 PT, są objęte tajemnicą telekomunikacyjną. Zatem z wyjątkiem przypadków określonych ustawą (art. 159 ust. 3 PT) ujawnienie danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną narusza obowiązek zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej.”
13. T. S.A. odpowiadając na wezwanie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do złożenia wyjaśnień wskazała, iż „adresu IP są przydzielane w sposób dynamiczny dla usługi N. świadczonej przez T. S.A. W przypadku osób fizycznych dane abonentów TP są przetwarzane na podstawie art. 161 ustawy Prawo telekomunikacyjne w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych. „Dane abonentów i użytkowników przetwarzane są w zbiorze danych o nazwie »Z.« (...) T. S.A. odmówiła Wnioskującemu udzielenia żądanych informacji na podst. Art. 159 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego. (...) dane dotyczące użytkowników (...) są objęte tajemnicą telekomunikacyjną. Zgodnie z art. 159 ust. 4 Prawa telekomunikacyjnego dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą być ujawnione postanowieniem sądu, postanowieniem prokuratora lub na podstawie odrębnych przepisów, na mocy których T. S.A. zostanie zwolniona z zachowania tajemnicy służbowej i zawodowej.”
14. Przedstawiciel A. udzielając wyjaśnień w przedmiotowej sprawie wyjaśnił, iż „firma A. świadczy usługi dostępu do internetu, a wskazany adres IP jest adresem routera brzegowego sieci. Na podstawie przedstawionych danych nie da się jednoznacznie wskazać danych osoby, która podpisuje się nickiem »M.« i stwierdzić czy jest ona abonentem naszej sieci. Otrzymaliśmy pismo z Kancelarii Radcy prawnego R. H.. W piśmie tym zwrócono się do naszej

firmy na powołując się na art. 27 i art. 23 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997. o ochronie danych osobowych o udostępnienie danych abonentów. Wskazana podstawa prawna nie uzasadnia ujawnienia danych osobowych kilkuset osób. Nie przedstawiono również ani decyzji sądu ani wniosku prokuratury o wydanie danych. W związku z powyższym nie zostały one udostępnione.”

15. Od M. S.A. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uzyskał wyjaśnienia następującej treści. „(...) Spółka, przetwarza dane osobowe osoby posługującej się numerem IP – [...] jako operator telekomunikacyjny, na podstawie ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (...) w celu świadczenia usług telekomunikacyjnych. (...) Spółka otrzymała w dniu [...] maja 2011r. wniosek radcy prawnego R. H. (...) o przekazanie danych osobowych dla numeru IP – [...] (...). Spółka pismem z dnia [...] czerwca 2011 r., udzieliła wnioskodawcy odpowiedzi odmownej, gdyż wskazane uzasadnienie potrzeby pozyskania danych oraz przepisy na jakie powołał się wnioskodawca, nie zwalniały Spółki z zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej obejmującej dane identyfikujące abonentów i użytkowników sieci.”
16. P. S.A. (dawniej Sp. z o.o.) wyjaśniła, iż „zgodnie z ustawą z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (...) ma obowiązek przechowywać dane retencyjne umożliwiające identyfikację stacji końcowej (użytkownika) wykonującego połączenie Internetowe. W tym celu przechowywane są informacje: jakiemu numerowi MSISDN wykonującemu połączenia Internetowe w danym przedziale czasowym był przyporządkowany określony publicznie numer IP. (...) Dane są gromadzone od dnia [...].07.2010 r.” Dalej Spółka ta wskazała, iż odnośnie numerów IP: IP [...], IP [...], IP [...] „istnieje możliwość ustalenia jaki numer telefonu miał podany numer IP w podanym czasie, a tym samym abonenta”, odnośnie numerów IP: IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...] „brak możliwości identyfikacji użytkownika” natomiast odnośnie numerów IP: IP [...], IP [...], IP [...] „z powodu awarii brak jest danych umożliwiających ustalenie użytkownika.”
17. W związku z uchylaniem się, mimo dwukrotnego wezwania, od udzielenia wyjaśnień w sprawie przez P. Sp. z o.o. w dniach [...] maja 2012 r. inspektorzy Departamentu Inspekcji Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili czynności kontrolne w siedzibie ww. podmiotu w celu odebrania od niego wyjaśnień koniecznych dla przedmiotowego postępowania. Zgodnie z informacjami pozyskanych od administratora bezpieczeństwa informacji P. Sp. z o.o., a przekazanymi do akt niniejszego postępowania przez zastępcę dyrektora Departamentu Inspekcji w Biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w piśmie z dnia [...] czerwca 2012 r., P. Sp. z o.o. nie ma możliwości ustalenia tożsamości osoby, która dokonała wpisów identyfikując się nickiem „S.” na portalu internetowym G[...].pl. Jak ustalono, możliwe byłoby jedynie ustalenie właściciela modemu, pod warunkiem, że jest to właściciel, który udostępnił swoje dane Spółce. Ponadto, administrator bezpieczeństwa informacji P. Sp. z o.o. wskazał, iż Skarżący zwracali się do niego o udostępnienie wnioskowanych danych, jednakże z uwagi na to, że nie są to podmioty

uprawnione do pozyskania informacji stanowiących tajemnicę telekomunikacyjną, nie były im udzielane żadne odpowiedzi.

18. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez pracownika Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych U. Sp. z o.o., N. S.A., T. S.A., A., M. S.A., P. S.A. (dawniej Sp. z o.o.) oraz P. Sp. z o.o. znajdują się w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych. Rejestr ten zawiera podmioty uznane jako przedsiębiorcy telekomunikacyjni posiadający uprawnienia do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej zgodnie z zadeklarowanymi przez przedsiębiorców we wniosku do Prezesa UKE rodzajami i obszarami prowadzonej działalności (notatka służbowa z dnia [...] czerwca 2012 r. znajduje się w aktach sprawy).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

W myśl art. 18 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwanej dalej również ustawą, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem, jedynie w przypadku, gdy stwierdzi, iż doszło do naruszania jej przepisów. Z powyższego wynika, zatem, iż organ może nakazać udostępnienie danych osobowych, jedynie po uprzednim dokonaniu oceny zachowania administratora tych danych, który wcześniej ich udostępnienia niezasadnie odmówił. Rolą organu jest zatem zbadanie czy administrator danych osobowych do którego zwrócono się z konkretnym żądaniem udostępnienia danych właściwie się do niego ustosunkował. To administrator danych osobowych jest bowiem obowiązany do zbadania czy istnieją podstawy prawne do uwzględnienia skierowanego do niego żądania w zakresie udostępnienia danych osobowych, a Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych kontroli tego procesu.

Odnosząc się do wniosku Skarżących w zakresie dotyczącym nakazania T. S.A., M. S.A. oraz P. S.A. (dawniej Sp. z o.o.) udostępnienia danych osobowych osób „(personalia/lokalizacja komputera)”, które na portalu G[...]pl dokonały wpisów godzących w dobre imię Pana K. K. i PHU A. Sp. z o.o., a którym podmioty te przypisały numery IP: **T. S.A.** – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP[...], **M. S.A.** - IP: [...] oraz **P. S.A.** (dawniej Sp. z o.o.) - IP [...], IP [...], IP [...], wskazać należy, że wniosek ten nie może zostać uwzględniony.

Ustawa o ochronie danych osobowych stanowi generalny w tej materii akt prawny, jednakże jest ona uzupełniana licznymi przepisami szczególnymi. Ustawodawca chcąc rozwiązać kwestię zbiegu przepisów uznał, że jeżeli przepisy odrębnych ustaw, które odnoszą się do przetwarzania danych, przewidują dalej idącą ich ochronę niż wynika to z niniejszej ustawy, stosuje się przepisy tych ustaw (art. 5 ustawy o ochronie danych osobowych).

Taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

W art. 159 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) statuowana jest tajemnica komunikowania się w sieciach telekomunikacyjnych, zwana „*tajemnicą telekomunikacyjną*”, obejmująca swoim zakresem m. in. dane dotyczące

użytkownika (pkt 1). Stosownie do brzmienia art. 159 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego zakazane jest zapoznawanie się, utrwalanie, przechowywanie, przekazywanie lub inne wykorzystywanie treści lub danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną przez osoby inne niż nadawca i odbiorca komunikatu, chyba że: będzie to przedmiotem usługi lub będzie to niezbędne do jej wykonania (pkt 1), nastąpi za zgodą nadawcy lub odbiorcy, których dane te dotyczą (pkt 2), dokonanie tych czynności jest niezbędne w celu rejestrowania komunikatów i związanych z nimi danych transmisyjnych, stosowanego

w zgodnej z prawem praktyce handlowej dla celów zapewnienia dowodów transakcji handlowej lub celów łączności w działalności handlowej (pkt 3), będzie to konieczne z innych powodów przewidzianych ustawą lub przepisami odrębnymi (pkt 4). W myśl art. 159 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego z wyjątkiem przypadków określonych ustawą, ujawnianie lub przetwarzanie treści albo danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną narusza obowiązek zachowania tajemnicy telekomunikacyjnej. Zgodnie z art. 161 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego z zastrzeżeniem ust. 2, treści lub dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te, zwane dalej „przetwarzaniem”, dotyczą usługi świadczonej użytkownikowi albo są niezbędne do jej wykonania. Przetwarzanie w innych celach jest dopuszczalne jedynie na podstawie przepisów ustawowych.

Art. 159 oraz art. 161 ust. 1 zd. 2 Prawa telekomunikacyjnego odwołują się do innych niż Prawo telekomunikacyjne ustaw i przepisów odrębnych, przyznających wprost podmiotom innym niż nadawca, czy odbiorca komunikatu, prawo przetwarzania w celach niezwiązanych z usługą świadczoną użytkownikowi, ściśle określonych kategorii informacji – wymienionych w art. 159 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego. Tytułem przykładu wymienić można art. 20c ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2007 r. Nr 43, poz. 277 z późn. zm.) stanowiący wprost, iż w celu zapobiegania lub wykrywania przestępstw Policja może mieć udostępniane dane, o których mowa w art. 180c i 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171, poz. 1800, z późn. zm.), zwane dalej „danymi telekomunikacyjnymi”, oraz może je przetwarzać (ust. 1) a jednocześnie obligujący podmiot prowadzący działalność telekomunikacyjną do nieodpłatnego udostępnienia Policji tych danych (ust. 2). Podobnie art. 10b ust. 1 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 234, poz. 1997 z późn. zm.), wyraźnie i jednoznacznie dopuszcza przetwarzanie przez Straż Graniczną danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną. Znamionym jest przy tym, że wspomniane przepisy ustanawiają zarazem ściśle określone procedury pozyskiwania rzeczonych danych od podmiotów prowadzących działalność telekomunikacyjną.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że powołane przepisy art. 159 oraz art. 161 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego przewidują dalej idącą ochronę danych osobowych, o których mowa w art. 159 ust. 1 Prawa telekomunikacyjnego. W takiej sytuacji, zgodnie z regułą wyrażoną w art. 5 ustawy o ochronie danych osobowych, zastosowanie znajdują przepisy przewidujące dalej idącą ochronę danych osobowych.

Za powyższym stanowiskiem organu przemawia również orzecznictwo sądów administracyjnych. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 26 stycznia 2009 r. sygn. akt I OSK 174/08 orzekł, iż „przepis art. 159 ust. 2 Prawa telekomunikacyjnego jest przepisem przewidującym

silniejszą ochronę danych, niż przepis art. 23 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i dlatego to on znajdzie zastosowanie jako podstawa legalizująca przetwarzanie danych objętych tajemnicą telekomunikacyjną”. W dalszej części tego wyroku Sąd wskazał natomiast, iż w takiej sytuacji dochodzi do częściowego wyłączenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Wyłączenie to dotyczy przewidzianych w tej ustawie przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych – art. 23 ust. ustawy.

Reasumując, w analizowanej sprawie organ nie stwierdził podstaw do uwzględnienia wniosku Skarżących w zakresie dotyczącym nakazania T. S.A., M. S.A. oraz P. S.A. (dawniej Sp. z o.o.) udostępnienia danych osobowych osób „(personalia/lokalizacja komputera)”, które na portalu G[...]pl dokonały wpisów godzących w dobre imię Pana K. K. i PHU A. Sp. z o.o., a którym podmioty te przypisały numery IP: **T. S.A.** – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], **M. S.A.** - IP: [...] oraz **P. S.A.** - IP [...], IP [...], IP [...], ponieważ nie zostały spełnione przesłanki udostępnienia przewidziane dla operatora telekomunikacyjnego wskazane w Prawie Telekomunikacyjnym.

Odnosząc się natomiast do wniosku Skarżących w jego pozostałym zakresie, a więc nakazania U. Sp. z o.o., N. S.A., T. S.A., A., M. S.A., P. Sp. z o.o. (aktualnie S.A.) oraz P. Sp. z o.o., udostępnienia danych osobowych osób „(personalia/lokalizacja komputera)”, które na portalu G[...]pl dokonały wpisów godzących w dobre imię Pana K. K. i P. Sp. z o.o., a którym to ww. podmioty przypisały następujące numery IP: **U. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...]; **N. S.A.** – IP [...]; **A.** – IP [...]; **P. Sp. z o.o.** – IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...]; P. Sp. z o.o. – IP [...], IP [...], wskazać należy, iż postępowanie w tym zakresie należy umorzyć, albowiem zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wykazał, iż ww. podmioty nie przetwarzają aktualnie danych osobowych tych użytkowników, bądź nie mają możliwości ich ustalenia. U. Sp. z o.o. oświadczyła, iż nie przechowuje obecnie danych osobowych osoby, której przypasany został numer IP [...], natomiast dane dotyczące IP [...] podmiot ten obowiązany był przechowywać, jak wskazał, do dnia [...] lipca 2010 r., a zatem w chwili wydania przedmiotowej decyzji danych tych nie przetwarza. N. S.A. w wyjaśnieniach udzielonych organowi wskazała, iż „przedmiotowe dane zostały usunięte.” A. wyjaśniało, iż „na podstawie przedstawionych danych nie da się jednoznacznie wskazać danych osoby, która podpisuje się nickiem »M.« i stwierdzić czy jest ona abonentem naszej sieci. P. S.A. (dawniej Sp. z o.o.) oznajmiła, że odnośnie numerów IP: IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...], IP [...] „brak możliwości identyfikacji użytkownika” natomiast odnośnie numerów IP: IP [...], IP [...], IP [...] „z powodu awarii brak jest danych umożliwiających ustalenie użytkownika.” Natomiast P. Sp. z o.o., iż Spółka nie ma możliwości ustalenia tożsamości osoby, która dokonała wpisów identyfikując się nickiem „S.” na portalu internetowym G[...]pl. Możliwe byłoby jedynie ustalenie właściciela modemu, pod warunkiem, że jest to właściciel, który udostępnił swoje dane Spółce.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96)

NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.