



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 17 stycznia 2012 r.

DIS/DEC - 46/12/2681

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez S. Sp. z o.o. ,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...]) w S. Sp. z o.o. (zwanej dalej także Spółką), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024).

W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Pełnomocnika Spółki.

Na podstawie zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych S. Sp. z o.o., jako administrator danych osobowych naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie to polegało na niezastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednich do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności niezabezpieczeniu danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, gdyż jak ustalono w toku kontroli w dwóch punktach obsługi klienta znajdujących się w W. przy ul. [...] i przy ul. [...] w pomieszczeniach, w których przyjmowani są klienci, w segregatorach na otwartych regałach przechowywane są dokumenty zawierające dane osobowe (faktury VAT, potwierdzenia dokonania transakcji).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie sygn. [...], administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismem z dnia [...] grudnia 2011 r. Prezes Zarządu Spółki przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonego uchybienia.

Ponadto, w dniu [...] stycznia 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przesłano dokumenty mające potwierdzić usunięcie uchybienia stwierdzonego w toku kontroli tj.: m.in.: kserokopię Faktury VAT Nr [...] z dnia [...] stycznia 2012 r. na wykonanie oraz montaż drzwiczek z zamknięciem, które znajdują się w dwóch punktach obsługi klienta w W. przy ul. [...] i przy ul. [...].

Po przeprowadzeniu analizy całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie, uznać należy, iż uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostało przez S. Sp. z o.o. usunięte tj.: w dwóch punktach obsługi klienta znajdujących się w W. przy ul. [...] i przy ul. [...] w pomieszczeniach, w których przyjmowani są klienci, dokumentacja, zawierająca dane osobowe została odpowiednio zabezpieczona, przed dostępem osób nieupoważnionych i obecnie przechowywana jest w zamykanych na klucz meblach biurowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

W toku postępowania usunięte zostało uchybienie stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.