



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 10 stycznia 2011 r.

DIS/DEC- 13/1114/11

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 27 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1, art. 38, art. 39 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez D. Sp. z o.o.,

**I. Nakazuję D. Sp. z o.o., jako administratorowi danych, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez zastosowanie odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych w celu ochrony danych osobowych przesyłanych za pośrednictwem poczty elektronicznej do N. S.A., poprzez wprowadzenie mechanizmu szyfrowania danych przesyłanych w sieci publicznej, w terminie [...] od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w D. Sp. z o.o. (zwaną dalej również Spółką), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono m.in., iż w Spółce od dnia [...] czerwca 2009 r. działają dwa Zarządy, z których każdy uznaje się za organ uprawniony do reprezentowania Spółki. W związku z powyższym, w toku kontroli w charakterze świadków przesłuchano m.in. Prezesów Zarządów działających w Spółce. Stan faktyczny ustalony w toku kontroli przedstawiono w protokole kontroli [...] oraz w protokole kontroli [...]. Protokół kontroli [...] został podpisany przez Prezesa i Wiceprezesa Zarządu Spółki, którego skład ustaliła Rada Nadzorcza (uchwałami nr [...] i nr [...] z dnia [...] maja 2010 r. oraz uchwałą nr [...] z dnia [...] czerwca 2010 r.) wybrana przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu [...] czerwca 2009 r., natomiast protokół kontroli [...] został podpisany przez Wiceprezesów Zarządu Spółki, którego skład osobowy ustaliła Rada Nadzorcza (uchwałami nr [...], nr [...] i nr [...] z dnia [...] kwietnia 2010 r.) wybrana przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu [...] października 2009 r. Na podstawie całości materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie ustalono, że D. Sp. z o.o., jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Stwierdzone uchybienia polegały na:

1. Udostępnianiu N. S.A. danych osobowych abonentów, którzy zgłosili się do Spółki w celu zawarcia umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z przeniesieniem do sieci Spółki numeru telefonicznego przydzielonego im przez dotychczasowego dostawcę tych usług, w zakresie szerszym niż wynikający z dokumentów wskazanych w „Pełnomocnictwie do przeprowadzenia czynności związanych z przeniesieniem numeru” udzielonym Spółce przez ww. abonentów (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Pozyskiwaniu danych osobowych w zakresie nazwiska rodzowego matki pracownika z naruszeniem przepisów prawa, tj. art. 22<sup>1</sup> § 1, § 2 i § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, ze zm.) (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
3. Pozyskiwania od osób, z którymi Spółka zawiera umowy o dzieło tzw. „zaświadczeń o niekaralności”, w celu wglądu w zawarte w nich dane, bez podstawy prawnej (art. 27 ust. 1 i 2 ustawy).

4. Niestosowaniu odpowiednich środków technicznych w celu ochrony danych osobowych abonentów przesyłanych w sieci publicznej, za pośrednictwem poczty elektronicznej, do N. S.A., z uwagi na niestosowanie środków kryptograficznej ochrony dla ww. danych (art 36 ust. 1 ustawy).

5. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników oraz osób, z którymi Spółka podpisała umowy o dzieło umożliwił sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie wprowadzenia danych osobowych do systemu i identyfikatorze użytkownika wprowadzającego te dane (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

6. Niezapewnieniu, aby ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych spełniała wymogi określone w art. 39 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 ustawy, z uwagi na niewskazanie w niej zakresu upoważnienia do przetwarzania danych osobowych oraz identyfikatora, użytkownika przetwarzającego dane w systemie informatycznym.

7. Niezgłoszeniu Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zmian w zbiorze danych o nazwie: „D”, dotyczących podstaw prawnych przetwarzania danych, zakresu danych osobowych przetwarzanych w ww. zbiorze oraz odbiorców tych danych (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie znak: [...], administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismami z dnia [...] września 2010 r. oraz z dnia [...] września 2010 r. administrator danych przesłał wyjaśnienia w sprawie stwierdzonych uchybień, z których wynika że:

1. Od dnia [...] września 2010 r. zaprzestano przekazywania do N. S.A. (dalej: N. S.A.), kompletu dokumentów składanych do Spółki przez abonentów N. S.A. w związku z realizacją przez nich uprawnień wynikających z art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.). Obecnie do ww. podmiotu przekazywane są jedynie dokumenty niezbędne do realizacji powyższych uprawnień abonentów, takie jak: „Wniosek o rozwiązanie umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z przeniesieniem przydzielonego numeru”; „Pełnomocnictwo do przeprowadzenia czynności związanych z przeniesieniem numeru”; „Zawiadomienie - Potwierdzenie możliwości zawarcia umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z przeniesieniem numeru”, oświadczenie abonenta, którego wzór stanowi załącznik do pisma Spółki z dnia [...] września 2010 r.

2. Z dniem [...] września 2010 r. wprowadzono do stosowania w Spółce nowy wzór kwestionariusza osobowego dla pracownika, w którym nie są pozyskiwane dane o nazwisku rodzimym matki pracownika.
3. Od dnia [...] maja 2010 r. zaprzestano pozyskiwania tzw. „zaświadczeń o niekaralności” od osób, z którymi są podpisywane umowy o dzieło.
4. Uzupełniono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, w taki sposób, aby spełniała wszystkie wymagania wskazane w art. 39 ust. 1 ustawy.
5. Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zgłoszono zmiany w zbiorze danych o nazwie „D”.
6. System informatyczny o nazwie „A” obecnie umożliwia sporządzenie i wydrukowanie raportu, który zawiera informacje o dacie wprowadzenia danych osobowych do systemu i identyfikatorze użytkownika wprowadzającego te dane.
7. Podjęto działania mające na celu uruchomienie przez N. S.A. obsługi połączeń szyfrowanych dla wiadomości wysyłanych przez Spółkę z serwera [...] na adres e-mail: [...]. Obecnie finalizowane są czynności związane z zawarciem z ww. podmiotem „Porozumienia w sprawie uregulowania zasad współpracy międzyoperatorskiej wynikającej z obowiązku realizacji uprawnień Abonentów publicznych stacjonarnych sieci telefonicznych do zachowania numeru w przypadku zmiany dostawcy usług telekomunikacyjnych”.

Na potwierdzenie powyższych wyjaśnień przedstawiono pozostałe dowody, tj.: wzór stosowanych obecnie w Spółce kwestionariuszy osobowych dla pracownika i osoby ubiegającej się o zatrudnienie; wydruk uzupełnionej ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych; wzór oświadczenia abonenta realizującego uprawnienia przysługujące mu na podstawie art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2004 r. Nr 171, poz. 1800 z późn. zm.) przekazywanego przez Spółkę do N. S.A.; wydruk dokumentu o nazwie „Dane osobowe w programach [...], [...], wydruk przykładowego raportu z systemu informatycznego o nazwie „A”, w którym zawarto informacje o dacie wprowadzenia danych osobowych pracownika do systemu i identyfikatorze użytkownika wprowadzającego te dane.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

W toku kontroli ustalono, iż Spółka przesyła do N. S.A. pocztą elektroniczną na adres e-mail: [...] skany dokumentów zawierających dane osobowe abonentów N. S.A., którzy zgłosili się do Spółki w celu zawarcia z nią umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telefonicznych z przeniesieniem do sieci Spółki numeru telefonicznego przydzielonego im przez dotychczasowego dostawcę tych usług (jako załącznik w postaci plików pdf). Przesyłanie ww. plików odbywa się w sieci publicznej bez zastosowania środków kryptograficznej ochrony danych.

W toku niniejszego postępowania Spółka wyjaśniła, iż podjęto działania mające na celu uruchomienie przez N. S.A. obsługi połączeń szyfrowanych dla wiadomości wysyłanych przez Spółkę z serwera [...] na adres e-mail: [...]. Należy jednak zauważyć, iż samo podjęcie ww. działań nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, iż proces usuwania przez Spółkę opisanego powyżej uchybienia został zakończony. W toku postępowania nie przedstawiono natomiast żadnych dowodów potwierdzających, iż obecnie przesyłanie wiadomości e-mail z serwera [...] na adres e-mail: [...] odbywa się z zastosowaniem środków kryptograficznej ochrony danych. Niemniej jednak powyższe wyjaśnienia Spółki zostały uwzględnione przy określaniu terminu do przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

Jednocześnie, na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.: obecnie Spółka udostępnia do N. S.A. dane osobowe abonentów, którzy zgłosili się do niej w celu zawarcia umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych z przeniesieniem do sieci Spółki numeru telefonicznego przydzielonego im przez dotychczasowego dostawcę tych usług (tj. N. S.A.), w zakresie zgodnym z pełnomocnictwem udzielonym Spółce przez ww. abonentów; zaprzestano pozyskiwania od pracowników danych osobowych dotyczących nazwiska rodzimego matki pracownika; zmodyfikowano system informatyczny o nazwie „S”, w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników oraz osób, z którymi Spółka podpisała umowy o dzieło, w taki sposób, iż obecnie umożliwia on sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego informacje o dacie wprowadzenia danych osobowych do systemu i identyfikatorze użytkownika wprowadzającego te dane; zaprzestano pozyskiwania tzw. „zaświadczeń o niekaralności” od osób, z którymi Spółka zawiera umowy o dzieło; uzupełniono ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych o informacje o zakresie udzielonego upoważnienia oraz identyfikatorze osoby upoważnionej do przetwarzania danych w systemie informatycznym; Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zgłoszono zmiany w zbiorze danych o nazwie: „D”.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest

bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Z uwagi na to, iż pozostałe uchybienia będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego zostały usunięte, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.