



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 11 stycznia 2011 r.

DIS/DEC-15/1123/11

dot.[...]

DECYZJA

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 7 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926), po rozpatrzeniu wniosku pełnomocnika P. Sp. z o.o., o zmianę decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r., sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, utrzymaną w mocy decyzją z dnia 15 grudnia 2010 r., sygn. DIS/DEC-1378/49805/10

zmieniam decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r., sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, utrzymaną w mocy decyzją z dnia 15 grudnia 2010 r., sygn. DIS/DEC-1378/49805/10, w zakresie terminu jej wykonania i zmieniam termin z „[...] dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna” na termin „do dnia [...] marca 2011 r.”

Uzasadnienie

P. Sp. z o.o. (dalej także: Spółka), reprezentowana przez radcę prawnego K. J. (pełnomocnictwo w aktach sprawy), pismem z dnia [...] grudnia 2010 r. wystąpiła do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o zmianę terminu wykonania decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia z dnia 19 października 2010 r., sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, utrzymanej w mocy decyzją z dnia 15 grudnia 2010 r., sygn. DIS/DEC-

1378/49805/10, wnosząc o jej zmianę w ten sposób, aby w punkcie I.1. w miejsce sformułowania „w terminie do dnia [...] dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna” wpisać „w terminie [...] marca 2011 roku”.

W uzasadnieniu wniosku pełnomocnik wskazał, że Spółka podjęła już czynności zamierzające do wykonania decyzji z dnia 19 października 2010 r., sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, jednakże termin jej wykonania określony w decyzji jest niemożliwy do zachowania ze względów technicznych (konieczność wydrukowania nowych formularzy, jednoczesna integracja działań związanych z wprowadzeniem nowych formularzy papierowych oraz elektronicznych, jak również konieczność akceptacji formularzy przez koordynatorów w trzech podmiotach). Z powyższych względów Spółka nie chcąc narażać się na zarzut zwłoki w wykonaniu decyzji wniosła o określenie tego terminu na dzień [...] marca 2011.

W dniach [...] – [...] maja 2010 r. inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...]) w P. Sp. z o.o., w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 100, poz. 1024). Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego zostało wszczęte postępowanie administracyjne w zakresie uchybień stwierdzonych w toku kontroli, zakończone decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r., sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, nakazującą usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez sformułowanie klauzuli zawierającej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdującej się na formularzu rejestracyjnym w programie [...] (dostępnym na stronie internetowej [...]), w taki sposób, aby zapewnić osobie wypełniającej ten formularz opcjonalność (możliwość wyboru) w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie jej danych osobowych przez P. Sp. z o.o. i T. S.A., w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] listopada 2010 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek pełnomocnika P. Sp. z o.o., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r. sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, i uchylenie decyzji w zakresie nakazu usunięcia uchybień oraz umorzenie w tym zakresie postępowania w sprawie.

Po rozpatrzeniu powołanego wniosku przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, w dniu 15 grudnia 2010 r. została wydana decyzja (sygn. DIS/DEC-1378/49805/10) utrzymująca w mocy decyzję z dnia 19 października 2010 r. sygn. DIS/DEC-1212/41382/10.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 155 k.p.a., decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, lub przez organ wyższego stopnia, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 stosuje się odpowiednio. Zgodnie zaś z art. 154 § 2 k.p.a., w przypadkach wymienionych w § 1 właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji. Należy przy tym wskazać, iż przesłanka dopuszczalności zmiany decyzji ostatecznej w trybie art. 155 k.p.a., to jest takiej decyzji, na mocy której strona nabyła prawa, odnosi się również do sytuacji, w której ostateczna decyzja administracyjna nakłada na stronę określone obowiązki (uzasadnienie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 maja 2003 r. IV SA 3205/2001).

Zgodnie zaś z treścią art. 7 k.p.a. w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności i podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Przepis ten wyznacza granice uznania administracyjnego. W orzecznictwie sądów administracyjnych wyrażone zostało stanowisko, że uwzględnienie interesu strony w rozumieniu art. 155 kpa należy rozumieć w ten sposób, iż mając do wyboru możliwość korzystniejszego dla strony rozstrzygnięcia, niepozostającego w kolizji z obowiązującym porządkiem prawa, organ przyjmuje ten sposób orzekania, zmieniając decyzję mniej korzystną dla strony na korzystniejszą. O możliwości zmiany bądź uchylenia decyzji ostatecznej można mówić tylko wtedy, gdy ewentualna zmiana bądź uchylenie, tworząc dla strony nową korzystniejszą sytuację prawną, nie spowoduje naruszenia obowiązujących przepisów prawa. W przeciwnym wypadku zastosowanie art. 155 k.p.a. jest wykluczone (por. wyrok NSA z 9 maja 2005 r. I OSK 1746/2004, wyrok WSA z Gliwic z dnia 21 stycznia 2008 r. IV SA/Gl 825/2007, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 1 września 2010 r. II SA/Go 541/2010).

Konkludując należy uznać, że za zmianą decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r. sygn. DIS/DEC-1212/41382/10 przemawia słuszny interes strony, a zatem należało zmienić przedmiotową decyzję i określić termin jej wykonania na dzień [...] marca 2011 r.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.