



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 18 lutego 2011 r.

DIS/DEC-118/7190

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 36 ust. 1 i art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w związku z częścią A pkt IV ppkt 2 i częścią B pkt VIII załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w G.,

**u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w G. (sygn. akt [...]), zwanym dalej Zakładem, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku wyżej wymienionej kontroli odebrano od pracowników Zakładu ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Dyrektora Zakładu.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Zakład jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia polegały na:

1. Pozyskiwaniu przez Zakład danych klientów w zakresie imion rodziców w celu dodatkowej identyfikacji w przypadku prowadzenia windykacji należności, co jest nieadekwatne w stosunku do ww. celu przetwarzania danych.
2. Zmianianiu rzadziej niż co 30 dni haseł uwierzytelnienia użytkowników zastosowanych przy logowaniu do systemu informatycznego o nazwie „A”.
3. Niestosowaniu przy logowaniu do systemu informatycznego o nazwie „A” haseł uwierzytelnienia użytkowników składających się co najmniej z 8 znaków oraz zawierających małe i wielkie litery oraz cyfry lub znaki specjalne.
4. Nieprowadzeniu rejestru wypożyczonej dokumentacji z archiwum Zakładu, a tym samym nie zapewnieniu kontroli nad tym kto i kiedy miał dostęp do dokumentacji zawierającej dane osobowe klientów znajdujące się w archiwum Zakładu.

W dniu [...] stycznia 2011 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (nr [...]), administrator danych, tj. Zakład został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia [...] stycznia 2011 r. (znak [...]) Dyrektor Zakładu poinformował, że:

1. Zmieniono treść umowy na odbiór odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych, tak iż obecnie nie są pozyskiwane przez Zakład imiona rodziców klienta Zakładu.

2. System informatyczny o nazwie „A” wymusza zmianę haseł stosowanych do logowania się do tego systemu co 30 dni. Obecnie hasła te muszą się składać z co najmniej ośmiu znaków, zawierać wielkie i małe litery oraz cyfry lub znaki specjalne.

3. Zarządzeniem wewnętrznym Nr [...] Dyrektora Zakładu z dnia [...] października 2010 r. wprowadzono i wdrożono do stosowania Instrukcję Archiwalną.

Do pisma z dnia [...] stycznia 2011 r. został załączony: formularz umowy na odbiór odpadów komunalnych, wydruki z systemu informatycznego o nazwie „A”, Lista modyfikacji programu „B”, Zarządzenie wewnętrzne Nr [...] Dyrektora Zakładu z dnia [...] października 2010 r. wraz z Instrukcją Archiwalną stanowiącą załącznik do powyższego Zarządzenia oraz kserokopie Rejestru akt udostępnianych z zasobu archiwum.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdził, co następuje:

Na podstawie złożonych przez administratora danych pisemnych wyjaśnień oraz załączonych dowodów, należy stwierdzić, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. Zakład nie pozyskuje danych klientów w zakresie imion rodziców w celu dodatkowej identyfikacji w przypadku prowadzenia windykacji należności.
2. Hasła uwierzytelnienia użytkowników, stosowane przy logowaniu do systemu o nazwie „A” są zmieniane co 30 dni.
3. Hasła uwierzytelnienia użytkowników, stosowane przy logowaniu do systemu o nazwie „A” składają się co najmniej z 8 znaków oraz zawierają małe i wielkie litery oraz cyfry lub znaki specjalne.
4. W Zakładzie jest prowadzony Rejestr akt udostępnianych z zasobu archiwum.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.