



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 29 kwietnia 2011 r.

DIS/DEC- 338/20025/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1, art. 31 ust. 1 i ust. 2 i art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez .P. Sp. z o.o. Spółka Komandytowa,

- I. Nakazuję P. Sp. z o.o. Spółka Komandytowa usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez zmodyfikowanie systemu informatycznego o nazwie „A”, służącego do przetwarzania danych osobowych, w taki sposób, aby zapewniał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu i identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie ww. informacje, w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w P. Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, zwanej dalej Spółką, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Zamieszczeniu w treści kwestionariusza osobowego wypełnianego przez wspólników Spółki oświadczenia o wyrażeniu zgody wprowadzającego w błąd co do celu przetwarzania ich danych osobowych (art. 23 ust. 1 ustawy).
2. Niezawarciu w umowie o prowadzenie ksiąg rachunkowych z dnia [...] września 2005 r., podpisanej z A. w W., postanowień odnoszących się do powierzenia przetwarzania danych osobowych, a w szczególności postanowień określających zakres i cel przetwarzania powierzonych danych osobowych (art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy).
3. Przechowywaniu dokumentacji finansowo – księgowej, obejmującej m.in. dokumenty zawierające dane osobowe wspólników Spółki, w tym potwierdzenia dokonania przelewów, w szafie wyposażonej w zamek, do którego nie ma klucza (art. 36 ust. 1 ustawy).
4. Niezapewnieniu przez system informatyczny o nazwie „A”, służący do przetwarzania danych osobowych, odnotowania dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu i identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie ww. informacje (§ 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym, w dniu [...] kwietnia 2011 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego prokurent Spółki pismem z dnia [...] kwietnia 2011 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformowano, że:

1. W treści oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych składanego przez współników Spółki w związku z wypełnianiem kwestionariusza osobowego wskazano rzeczywisty cel przetwarzania danych osobowych.
2. W dniu [...] kwietnia 2011 r. podpisany został z A. w W. aneks nr 1 do umowy o prowadzenie ksiąg rachunkowych z dnia [...] września 2005 r., w którym zawarte zostały postanowienia określające zakres i cel przetwarzania powierzonych ww. podmiotowi danych osobowych.
3. Dokumentacja finansowo – księgową, zawierającą dane osobowe, została przeniesiona do szafy zamykanej na klucz.
4. Spółka wystąpiła do N. s.c., producenta systemu informatycznego o nazwie „A”, o uzupełnienie ww. systemu o możliwość odnotowywania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu i identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie ww. informacje. W przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi od N. s.c. Spółka zakupi nowy program służący do przetwarzania danych osobowych, spełniający wymagania wynikające z rozporządzenia.

Ponadto, do pisma z dnia [...] kwietnia 2011 r. prokurent Spółki przedstawił dowody mające potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu i identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, chyba że dostęp do systemu informatycznego i przetwarzanych w nim danych posiada wyłącznie jedna osoba. Natomiast w myśl § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że system informatyczny o nazwie „A”, służący do przetwarzania danych osobowych, nie zapewnia dla każdej osoby, której dane osobowe są

przetwarzane w systemie informatycznym, odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu i identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie ww. informacje, co stanowi naruszenie powołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania wskazano, że Spółka podjęła działania mające na celu dostosowanie systemu informatycznego o nazwie „A” do wymogów wynikających z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia. Podjęcie tych działań nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że w ww. zakresie przywrócony został stan zgodny z prawem.

Jednocześnie, na podstawie złożonych przez prokurenta Spółki pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. W treści oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych składanego przez współników Spółki w związku z wypełnianiem kwestionariusza osobowego wskazano rzeczywisty cel przetwarzania danych osobowych.
2. W dniu [...] kwietnia 2011 r. podpisany został z A. w W. aneks nr 1 do umowy o prowadzenie ksiąg rachunkowych z dnia [...] września 2005 r., w którym zawarte zostały postanowienia określające zakres i cel przetwarzania powierzonych ww. podmiotowi danych osobowych.
3. Dokumentacja finansowo – księgową, zawierającą dane osobowe, została przeniesiona do szafy zamykanej na klucz.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r., SA/Sz1029/97). W toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.