



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

Warszawa, dnia 8 stycznia 2010 r.

DIS/DEC-4/754,758/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w związku z § 7 ust. 1 pkt 4 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e

W dniu 30 listopada 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję nr DIS-DEC-125/421/07/899, nakazującą Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, zwanej dalej PARP lub Agencją, jako administratorowi danych beneficjentów ostatecznych przetwarzanych w związku z realizacją Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, lata 2004 – 2006 (dalej: SPO RZL 2004-2006) Działanie 2.3., usunięcie uchybień w

procesie przetwarzania danych osobowych poprzez: 1) zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (służący do przetwarzania danych osobowych beneficjentów ostatecznych) umożliwił, dla każdej osoby, odnotowanie informacji o odbiorcach, w rozumieniu art. 7 pkt 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą, którym dane osobowe zostały udostępnione, dacie i zakresie tego udostępnienia, 2) zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” umożliwił, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), tj. o odbiorcach, w rozumieniu art. 7 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych, którym dane osobowe zostały udostępnione, dacie i zakresie tego udostępnienia.

W dniu [...] grudnia 2007 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął wniosek Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej ww. decyzją. W ww. wniosku Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości podniósł, że nieprawidłowym jest uznanie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości za administratora danych beneficjentów ostatecznych przetwarzanych w związku z realizacją Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, lata 2004 – 2006 Działanie 2.3.

Ponadto, pismem z dnia [...] lutego 2008 r. Prezes PARP przesłał dowody potwierdzające, iż Agencja wykonała nakazy decyzji dnia 30 listopada 2007 r. (nr DIS-DEC-125/421/07/899).

Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych decyzją z dnia 3 kwietnia 2008 r., nr GI-DEC-217/8459/08, utrzymał w mocy decyzję z dnia 30 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-125/421/07/899. Jednocześnie Generalny Inspektor wskazał, iż wykonanie nakazów decyzji z dnia 3 kwietnia 2008 r. nie mogło stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji, bowiem przedmiotem złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy było przyznanie PARP statusu administratora danych beneficjentów ostatecznych przetwarzanych w związku z realizacją Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich, lata 2004 – 2006 Działanie 2.3, a nie zasadność stwierdzonych w toku kontroli uchybień.

Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wniósł skargę z dnia [...] kwietnia 2008 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 30 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-125/421/07/899

i utrzymującej ją w mocy decyzję z dnia 3 kwietnia 2008 r., nr GI-DEC-217/8459/08. W uzasadnieniu skargi Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości ponownie podniósł, że Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości nie jest administratorem danych osób biorących udział w projektach realizowanych w ramach SPO RZL 2004 – 2006.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 19 sierpnia 2008 r. (sygn. akt II SA/Wa 736/08), uchylił decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 3 kwietnia 2008 r. nr DIS/DEC-217/8459/08 oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia 30 listopada 2007 r. nr DIS-DEC-125/421/07/899.

W dniu [...] października 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wniósł do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną od ww. wyroku.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 28 sierpnia 2009 r. (sygn. akt I OSK 1472/08) oddalił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu tego wyroku wskazano, iż PARP przetwarzając dane osobowe beneficjentów ostatecznych nie działa jako administrator danych osobowych, lecz jako przetwarzający te dane w ramach umowy zawartej z administratorem danych, o której mowa w art. 31 ustawy. Natomiast administratorem ww. danych jest Minister Rozwoju Regionalnego. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku i nie zapewnił Ministrowi Rozwoju Regionalnego – jako administratorowi danych - udziału w toczącym się postępowaniu, do czego był obowiązany zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 22 ustawy. W konsekwencji nastąpiło uniemożliwienie administratorowi danych występowanie w postępowaniu w obronie własnego interesu prawnego.

Realizując ww. wyrok Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych pismem z dnia [...] grudnia 2009 r. [...] poinformował Ministra Rozwoju Regionalnego, jako administratora danych, o prowadzonym postępowaniu.

Pismem z dnia [...] grudnia 2009 r. [...] Minister Rozwoju Regionalnego zajął stanowisko w przedmiotowej sprawie wskazując m.in., iż na podstawie tego samego stanu faktycznego były prowadzone dwa postępowania, które zakończyły się dwoma wyrokami tj. z dnia 28 sierpnia 2009 r. (sygn. akt I OSK 1472/08) oraz z dnia z dnia 8 września 2009 r (sygn. akt I OSK 1377/08), wydanymi przez Naczelny Sąd Administracyjny. Zdaniem Ministra Rozwoju Regionalnego istnieje rozbieżność pomiędzy ww. wyrokami, bowiem w wyroku z dnia 28 sierpnia 2009 r. (sygn. akt I OSK 1472/08) wskazano, iż administratorem danych jest Minister Rozwoju Regionalnego, jako Instytucja Zarządzająca, natomiast w wyroku z dnia 8 września 2009 r (sygn. akt I OSK 1377/08) Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że administratorem danych jest PARP. W związku z tym, wyrażono wątpliwość czy można jednoznacznie orzec, że Minister Rozwoju Regionalnego jest

administratorem danych i w związku z tym, czy jest stroną prowadzonego przez Generalnego Inspektora postępowania administracyjnego w tej sprawie.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Odnosząc się do stanowiska Ministra Rozwoju Regionalnego zawartego w piśmie z dnia [...] grudnia 2009 r. [...], wskazać należy, iż przedmiotowa sprawa została rozstrzygnięta wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 sierpnia 2009 r. (sygn. akt I OSK 1472/08), w którym wprost wskazano, iż cyt.: „(...) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości przetwarzając dane osobowe beneficjentów ostatecznych nie działa jako administrator danych, lecz jako przetwarzający te dane w ramach umowy zawartej z administratorem danych, o której mowa w art. 31 ustawy o ochronie danych osobowych. Natomiast jako administrator danych występował Minister Gospodarki i Pracy, a potem Minister Rozwoju Regionalnego” oraz „(...) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku i nie zapewnił Ministrowi Rozwoju Regionalnego – jako administratorowi danych – udziału w toczącym się postępowaniu, do czego był obowiązany na podstawie art. 10 k.p.a. w związku z art. 22 powołanej ustawy o ochronie danych osobowych”. W związku z tym dla przedmiotowej sprawy znaczenie ma wyłącznie ww. orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, które rozstrzygnęło tę sprawę co do istoty, a nie inne orzeczenia, które zapadły na podstawie innych stanów faktycznych. Jednocześnie wskazać należy, iż „orzeczeniem merytorycznym, jako kończącym ostatecznie spór między stronami procesowymi przysługuje po ich uprawomocnieniu się powaga rzeczy osądzonej, która wyklucza ponowne rozpoznanie tej samej sprawy przez ten sam lub inny sąd” (Redaktor prof. dr hab. Urszula Kalina-Prasznica „Encyklopedia Prawa” Wydanie IV, Warszawa 2007, str. 509).

Ponadto, pismem z dnia [...] lutego 2008 r. Prezes PARP przesłał dowody potwierdzające, iż Agencja wykonała nakazy decyzji dnia 30 listopada 2007 r. (nr DIS-DEC-125/421/07/899).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż w toku prowadzonego postępowania zostały usunięte uchybienia stwierdzone w toku kontroli należało przedmiotowe postępowanie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.