



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 28 września 2012 r.**

**DOLiS/DEC – 931/12/58876, 58880, 58882**

**dot. [...]**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. R. na przetwarzanie jego danych osobowych, w tym numerów telefonów przez P. Sp. z o.o. oraz T. S.A. ,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. R. na przetwarzanie jego danych osobowych, w tym numerów telefonów przez P. Sp. z o.o., zwaną dalej O., oraz T. S.A.

Pan M. R. zwrócił się do organu ochrony danych osobowych o cyt. „(...) pomoc i o interwencje do organów ścigania głównie przeciw T. S.A. i O. (...)”. Skarżący w treści swojej skargi wskazał, iż zawarł umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z O.. Podkreślił, iż numery telefonów [...] oraz [...] miały mieć status numerów zastrzeżonych, cyt. „w dniu podpisania w salonie w K. (...), mówiłem i to od razu i zawsze jak kupowałem pierwszy raz i drugi raz, (...) żeby te telefony i moje dane osobowe i też na firmę z siedzibą na telefonie [...] ujawnione tylko żeby były zastrzeżone nie trafiały do książki telefonicznej. W dniu [...] grudnia 2010 r. Skarżący uzyskał informację, iż ww. numery telefonów cyt. „zostały ujawnione publicznie (...) – widniały na biurze informacji telefonicznej”. Skarżący w treści swojej skargi zakwestionował udostępnienie jego danych osobowych, w tym ww. numerów telefonów w Biurze Numerów.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego ustalił następujące okoliczności faktyczne.

1. Skarżący oraz T. S.A. są stronami umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych (numer telefonu [...]). W dniu [...] listopada 2010 r. Skarżący podpisał oświadczenie abonenta, w treści którego wskazał, iż nie wyraża zgody na przetwarzanie jego danych osobowych między innymi: 1) w zakresie rozszerzonym, 2) dla celów marketingowych innych podmiotów, niż T. S.A., dla celów marketingowych T. S.A. zamieszczanie jego danych w spisach abonentów. T. S.A. pozyskała dane osobowe Skarżącego na podstawie złożonego w dniu [...] czerwca 2004 r. zamówienia. Aktualnie dane te przetwarzane są przez Spółkę na podstawie umowy o świadczenie usług powszechnych (klient indywidualny, nr telefonu [...]) w zakresie: imienia i nazwiska, serii i numeru dowodu osobistego, nr PESEL, adres zameldowania, adres instalacji, nr telefonu stacjonarnego, nr telefonu kontaktowego. Ww. numer telefonu jest zastrzeżony i nie został udostępniony w ogólnopolskim spisie abonentów.
2. O. pozyskała dane osobowe Skarżącego na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w dniu [...] marca 2009 r. (dot. numeru [...]) jako osoby fizycznej oraz w dniu [...] lutego 2010 r. (dot. numeru [...]) jako przedsiębiorcy (Handel M. R.). Dane Skarżącego przetwarzane są przez O. za jego zgodą wyrażoną w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w zbiorze danych o nazwie „B. ” Aktualnie ww. dane są zastrzeżone – Skarżący w grudniu 2010 r. wycofał zgodę na umieszczenie numerów w Biurze Numerów.
3. Pismem z dnia [...] grudnia 2011 r. (faks) Skarżący wycofał skargę, jednakże wobec braku podpisu organ wezwał go do uzupełnienia braków. Braki nie zostały uzupełnione przez Pana M. R.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na wstępie poniższych rozważań wskazać należy, iż Skarżący jest stroną umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartych z O. oraz T. S.A. Wobec powyższego jego dane osobowe, w zakresie wyznaczonym przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm.), przetwarzane są przez te podmioty w oparciu o art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. nr 101, poz. 926 z późn. zm.), który stanowi, iż przetwarzanie danych jest dopuszczalne, gdy jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą.

W niniejszej sprawie nie ma natomiast podstaw do uznania, iż doszło do udostępnienia przez O. oraz T. S.A. danych osobowych Skarżącego w ogólnodostępnych spisach abonentów, tj. dane te nie są

udostępniane w sposób zakwestionowany przez Skarżącego. Zauważyć należy, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dysponuje żadnymi dowodami na potwierdzenie okoliczności przedstawionych w skardze, również O. oraz T. S.A. w złożonych przed organem wyjaśnieniach wskazały, że numery telefonów Skarżącego, zgodnie ze złożonymi przez niego dyspozycjami, są numerami zastrzeżonymi i w związku z tym nie są udostępniane w ogólnodostępnych spisach abonentów. Skarżący oparł natomiast skargę w tym zakresie jedynie na własnych podejrzeniach i nie przedstawił żadnych dowodów na ich potwierdzenie.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że analiza materiału dowodowego zgromadzonego w postępowaniu przeprowadzonym przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie potwierdziła wskazanej przez Skarżącego okoliczności udostępnienia jego danych osobowych przez O. oraz T. S.A. w ogólnodostępnych spisach abonentów. W takiej sytuacji należy podkreślić, że organ administracji publicznej może uznać stan faktyczny rozpatrywanej sprawy za ustalony jedynie na podstawie nie budzących wątpliwości dowodów i nie może poprzestać w tym zakresie na uprawdopodobnieniu – chyba, że przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, stanowią inaczej (np. art. 24 § 3 Kpa). Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 1999 r. (sygn. III SA 5417/98) „organ prowadzący postępowanie musi dążyć do ustalenia prawdy materialnej i według swej wiedzy, doświadczenia oraz wewnętrznego przekonania ocenić wartość dowodową poszczególnych środków dowodowych, wpływ udowodnienia jednej okoliczności na inne okoliczności”.

Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).