



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 4 listopada 2010 r.

DIS/DEC-1244/43775/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 7 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez P. S.A.

I. Nakazuję P. S. A., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1. Zapewnienie opcjonalności w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie przez klientów składających oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie dodatkowych danych osobowych odrębnie dla celów „statutowych, w celu świadczenia usług, w celu archiwizacji, a także sprzedaży produktów i usług oraz dla potrzeb działań marketingowych podejmowanych przez P. samodzielnie” i odrębnie dla potrzeb działań marketingowych „podejmowanych we współpracy z innymi podmiotami, w szczególności takich jak: sprzedaż produktów i usług, przesyłanie informacji o nowych produktach i usługach, udział w konkursach, promocjach, akcjach promocyjnych z udziałem partnerów P. w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Zapewnienie opcjonalności w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie przez klientów składających oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych w związku z udziałem w programie [...], odrębnie od oświadczenia o akceptacji warunków Regulaminu Programu [...], odrębnie na cele realizacji Programu oraz archiwizacji, odrębnie

na przekazanie danych innym administratorom danych w przypadku, gdy wymaga tego rodzaj zamówionej nagrody lub udział w organizowanej wspólnie z partnerem akcji marketingowej lub akcji promocyjnej, odrębnie na otrzymywanie informacji handlowych w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w P. S.A. (dalej także: Spółce), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od pracowników Spółki oraz skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez pracownika Spółki, upoważnionego do reprezentowania P. S.A. na podstawie pełnomocnictwa Nr [...] z dnia [...] stycznia 2009 r.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Nieuprawnionym przetwarzaniu danych w zakresie szerszym niż to wynika z przepisów prawa, a pozyskiwanych z kserokopii dokumentów np. wizerunek, wzrost (art. 23 ust. 1 w zw. art. 7 pkt 5).
2. Braku możliwości swobodnego wyrażenie zgody na przetwarzanie danych w różnych celach wskazanych w Regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych przez P. S.A. dla Abonentów, w Załączniku nr [...] do Umowy dotyczącej udziału w promocji [...] Oświadczenie Klienta zawierającego Umowę dotyczącą udziału w promocji [...] oraz w formularzu rejestracyjnym na stronie internetowej (art. 23 ust. 1 w zw. art. 7 pkt 5).
3. Braku możliwości swobodnego wyboru na jakie cele przetwarzania danych osobowych wyrażana jest zgoda w oświadczeniu klienta przystępującego do programu [...] wypełniającego wniosek umieszczony na stronie internetowej o adresie [...] (art. 23 ust. 1 w zw. art. 7 pkt 5).

4. Braku możliwości swobodnego wyrażenie zgody na przetwarzanie danych w różnych celach wskazanych w treści formularza rejestracyjnego przy zakładaniu konta w systemie informatycznym o nazwie „A” (art. 23 ust. 1 w zw. art. 7 pkt 5).

W związku z powyższym, w dniu [...] lipca 2010 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Spółki pismem z dnia [...] sierpnia 2010 r. znak: [...], złożył wyjaśnienia, z których wynika, że:

1. P. S.A. pozyskuje zgody klientów na przetwarzanie danych osobowych zawartych w kopiowanych dokumentach. Przedmiotowa zgoda jest pozyskiwana w ramach zgody na przetwarzanie danych dodatkowych. W załączniku nr [...] do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych znajduje się klauzula zgody o treści: „Oświadczam, że wyraziłem zgodę na przetwarzanie dodatkowych danych w celach określonych w § [...] Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez P. S.A. dla Abonentów, Oświadczenie jest niezależne od czasu obowiązywania Umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.” Zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr [...] do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych „Dodatkowe dane to dane, o których mowa w art. 161 ust. 3 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. prawo telekomunikacyjne (Dz.U. nr 171, poz. 1800 z późn. zm.), a w szczególności: dane podane na umowie w polach oznaczonych indeksem [...] w brzmieniu „Pole wypełniane za zgodą klienta”; obywatelstwo; dane zawarte na kserokopii dokumentów przedstawionych przy zawieraniu Umowy; datę ważności karty kredytowej w przypadku przedstawienia karty kredytowej do aktywacji.

2. Zdaniem P. S.A. sformułowanie klauzuli zgody na przetwarzanie danych dodatkowych jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Spółka nie łączy klauzul zgody na przetwarzanie w innych celach ze zgodą na świadczenie usług telekomunikacyjnych. Klient składa odrębny podpis pod umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych i odrębny podpis pod oświadczeniem woli dotyczącym przetwarzania danych osobowych. Ustawodawca w ustawie o ochronie danych osobowych, jak i w ustawie Prawo telekomunikacyjne nie nakłada na przedsiębiorcę będącego administratorem danych obowiązku zbierania odrębnych zgód. Zatem decyzję w tym zakresie pozostawił administratorowi danych (przedsiębiorcy). Zbieranie odrębnych zgód wiąże się z koniecznością zarządzania tymi zgodami, a co za tym idzie ponoszenia dodatkowych kosztów przez administratora danych, a to nie było celem ustawodawcy. Ustawodawca chciał i zagwarantował w art. 32 ustawy osobie, której dane mają być przetwarzane szereg praw, w tym prawo wniesienia sprzeciwu, gdy administrator danych zamierza je przetwarzać jej dane osobowe w celach marketingowych lub wobec przekazywania jej danych

osobowych innemu administratorowi danych (ust. 1 pkt 8). Ponadto ustawodawca w art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy, zagwarantował osobie, której dane mają być przetwarzane, wniesienie żądania zaprzestania przetwarzania jej danych ze względu na jej szczególną sytuację.

Pełnomocnik Spółki zwraca uwagę, że sformułowanie „w celach określonych w § [...] Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez [...]” widnieje przy oświadczeniu abonenta na przetwarzanie danych dodatkowych i było podyktowane wolą pełnego i jednoznacznego poinformowania klienta, iż jego dane dodatkowe będą przetwarzane nie tylko w celu realizacji umowy, ale również w celach dla których dane są zbierane przy zawarciu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, a które to cele zostały określone w § [...] Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez P. S.A.

Zatem zdaniem P. S.A. w świetle przepisów ustawy o ochronie danych osobowych jak i ustawy Prawo telekomunikacyjne niesłuszny byłby pogląd, iż pomimo dopełnienia obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, niezbędne jest dodatkowo uzyskanie zgody osoby, której dane są przetwarzane, na ich wykorzystywanie w celach, które zostały wskazane w prawidłowo dopełnionym obowiązku informacyjnym. Klient w każdym czasie trwania umowy oraz po jej rozwiązaniu lub wygaśnięciu ma prawo wnieść sprzeciw wobec przetwarzania jego danych osobowych, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy.

P. S.A. zwraca uwagę, iż ustawodawca wyraźnie odróżnia zgodę na przetwarzanie danych od obowiązku dopełnienia obowiązku informacyjnego, a oczekiwanie, by administrator, który dopełnił obowiązek informacyjny, jednocześnie dysponował zgodą osoby, z którą jest związany umową, na przetwarzanie jej danych w celach określonych w obowiązku informacyjnym, nie znajduje oparcia w przepisach prawa.

3. P. S.A. postanowił dokonać zmian w procesie rejestracji uczestników w programie [...] polegających na rozdzieleniu obecnej klauzuli zgody na cele marketingowe od klauzuli związanej z akceptacją zasad i warunków określonych w Regulaminie Programu [...], której wyrażenie jest niezbędne do przystąpienia do programu [...].

4. P. S.A. nie zgadza się ze stanowiskiem organu, iż Spółka połączyła w oświadczeniu woli, zamieszczonym na formularzu rejestracyjnym służącym do założenia konta w systemie informatycznym o nazwie „A”, różne cele przetwarzania danych osobowych, albowiem P. S.A. połączył zgody na przetwarzanie danych w celach marketingowych. P. S.A. z uwagi na transparentność zgód, postanowił dokonać zmian w procesie zakładania konta w systemie informatycznym o nazwie „A” polegających na rozdzieleniu obecnej klauzuli zgody w celach marketingowych na kilka klauzul, analogicznie jak to ma miejsce w procesie zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po przeprowadzeniu analizy całokształtu materiału dowodowego zebranego w sprawie stwierdza, co następuje:

Zgodnie z art. 7 pkt 5 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o zgodzie osoby, której dane dotyczą - rozumie się przez to oświadczenie woli, którego treścią jest zgoda na przetwarzanie danych osobowych tego, kto składa oświadczenie; zgoda nie może być domniemana lub dorozumiana z oświadczenia woli o innej treści. Natomiast w myśl art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych.

W myśl art. 161 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 ze zm.), dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest uprawniony do przetwarzania następujących danych dotyczących użytkownika będącego osobą fizyczną: 1) nazwisk i imion; 2) imion rodziców; 3) miejsca i daty urodzenia; 4) adresu miejsca zameldowania na pobyt stały; 5) numeru ewidencyjnego PESEL - w przypadku obywatela Rzeczypospolitej Polskiej; 6) nazwy, serii i numeru dokumentów potwierdzających tożsamość, a w przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego albo Konfederacji Szwajcarskiej - numeru paszportu lub karty pobytu; 7) zawartych w dokumentach potwierdzających możliwość wykonania zobowiązania wobec dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych wynikającego z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zaś zgodnie z art. 161 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego, oprócz danych, o których mowa w ust. 2, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych może, za zgodą użytkownika będącego osobą fizyczną, przetwarzać inne dane tego użytkownika w związku ze świadczoną usługą, w szczególności numer identyfikacji podatkowej NIP, numer konta bankowego lub karty płatniczej, adres korespondencyjny użytkownika, jeżeli jest on inny niż adres miejsca zameldowania na pobyt stały tego użytkownika, a także adres poczty elektronicznej oraz numery telefonów kontaktowych.

W toku kontroli ustalono, że klient składa oświadczenie o wyrażeniu zgody „na przetwarzanie dodatkowych danych w celach określonych w § [...] Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych przez P. S.A. dla Abonentów. Oświadczenie jest niezależne od czasu obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.” (Załącznik nr [...] do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych). Analogiczny zapis znajduje się w Załączniku nr [...] do Umowy dotyczącej udziału w promocji [...] Oświadczenie Klienta zawierającego Umowę dotyczącą udziału w promocji [...] oraz w formularzu zawartym na stronie internetowej [...].

Natomiast z treści ww. Regulaminów wynika m.in. że: „Dane osobowe Klientów/Abonentów są przetwarzane przez P. w celach statutowych, w celu świadczenia usług, w celu archiwizacji, a także sprzedaży produktów i usług oraz dla potrzeb działań marketingowych podejmowanych przez P. samodzielnie lub we współpracy z innymi podmiotami, w szczególności

takich jak: sprzedaż produktów i usług, przesyłanie informacji o nowych produktach i usługach, udział w konkursach, promocjach, akcjach promocyjnych z udziałem partnerów P. Dane osobowe Klientów/Abonentów mogą zostać przekazane innym administratorom danych w przypadku, gdy jest to niezbędne dla udziału w organizowanej wspólnie z partnerem akcji marketingowej”.

Zdaniem Pełnomocnika Spółki sformułowanie klauzuli zgody na przetwarzanie danych dodatkowych jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, bowiem ustawodawca w ustawie o ochronie danych osobowych, jak i w ustawie Prawo telekomunikacyjne nie nakłada na przedsiębiorcę będącego administratorem danych obowiązku zbierania odrębnych zgód, pozostawiając decyzję w tym zakresie administratorowi danych.

Nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem Pełnomocnika Spółki, bowiem opisany powyżej sposób pozyskiwania zgody na przetwarzanie danych osobowych nie umożliwia osobom, których dane dotyczą dokonania wyboru oraz swobodnego wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, bowiem osoba ta nie ma możliwości podjęcia decyzji, w jakim celu udziela zgody na przetwarzanie danych dotyczących jego osoby. Stanowisko uznające za niezgodne z prawem łączenie oświadczeń woli dotyczących zgody na przetwarzanie danych osobowych znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie NSA. W wyroku z dnia 11 kwietnia 2003 r. (sygn. S.A. 3942/02) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, iż „(...) w przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania (danych osobowych) (...), zgoda winna być wyrażona wyraźnie pod każdym z tych celów przetwarzania”.

Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z treścią art. 161 ust. 1 ustawy prawo telekomunikacyjne, z zastrzeżeniem ust. 2, treści lub dane objęte tajemnicą telekomunikacyjną mogą być zbierane, utrwalane, przechowywane, opracowywane, zmieniane, usuwane lub udostępniane tylko wówczas, gdy czynności te, zwane dalej „przetwarzaniem”, dotyczą usługi świadczonej użytkownikowi albo są niezbędne do jej wykonania. Przetwarzanie w innych celach jest dopuszczalne jedynie na podstawie przepisów ustawowych.

Powyższy przepis określa cele w jakich dane użytkownika, wymienione w cytowanym już art. 161 ust. 2 ww. ustawy, mogą być przetwarzane. Te same cele dotyczą przetwarzania danych dodatkowych, o których mowa w art. 161 ust. 3 tej ustawy, pod warunkiem, że użytkownik wyraził zgodę na ich przetwarzanie przez operatora. Odwołanie się w kwestionowanych klauzulach do treści regulaminów (zawierających informacje o wszystkich celach przetwarzania danych osobowych przez Spółkę) jest niejednoznaczne, bowiem wymusza na użytkownika złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych dodatkowych w celach, których nie zaakceptował on w innych oświadczeniach np. w celach marketingowych. Ponadto, z tak brzmiącej klauzuli można odczytać, że po zakończeniu obowiązywania umowy dane mogą być przetwarzane również w celach statutowych, w celu świadczenia usług, sprzedaży produktów i usług (itp.).

Zdaniem P. S.A., niesłuszny byłby pogląd, iż pomimo dopełnienia obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych, niezbędne jest dodatkowo uzyskanie zgody osoby, której dane są przetwarzane, na ich wykorzystywanie w celach, które zostały wskazane w prawidłowo dopełnionym obowiązku informacyjnym.

Nie można w pełni podzielić powyższego poglądu, bowiem sama Spółka odwołała się do spełnianego w regulaminach obowiązku informacyjnego w oświadczeniu o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych dodatkowych, pozyskując w ten sposób zgodę na przetwarzanie danych dodatkowych we wszystkich przewidzianych w regulaminach celach, podczas gdy pozostałe dane użytkowników są przetwarzane we wskazanych w regulaminie celach, ale z uwzględnieniem przepisów prawa i zgodnie ze złożonymi oświadczeniami o wyrażeniu bądź nie wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych w tych celach.

Zgodnie z treścią art. 164 ustawy prawo telekomunikacyjne, dane użytkowników końcowych mogą być przetwarzane w okresie obowiązywania umowy, a po jej zakończeniu w okresie dochodzenia roszczeń lub wykonywania innych zadań przewidzianych w ustawie lub przepisach odrębnych.

W przedstawionej przez Spółkę klauzuli zgody znajduje się zapis iż „Oświadczenie jest niezależne od czasu obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.”. Oświadczenie takie nie budzi kontrowersji jeżeli znajduje się w klauzuli zgody na przetwarzanie danych osobowych w celach np. otrzymywania informacji o nowych produktach. Jednak gdy odniesiemy je do wszystkich wymienionych w regulaminach celów przetwarzania danych, to może ono wprowadzać w błąd użytkownika.

Z powyższych względów, tak sformułowana klauzula narusza art. 23 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych, bowiem ogranicza jego swobodę do dysponowania swoimi danymi osobowymi.

W toku kontroli ustalono również, że klient przystępujący do programu [...] wypełnia wniosek umieszczony na stronie internetowej o adresie [...]. W celu rejestracji niezbędne jest podanie numeru telefonu, imienia, nazwiska, daty urodzenia, płci, imienia i nazwiska lub nazwy firmy, na którą zarejestrowany jest telefon, adresu korespondencyjnego. Fakultatywne jest podanie jedynie adresu e-mail do ww. formularza. Po potwierdzeniu danych wyświetlane jest oświadczenie m.in. zawierające zgody na przetwarzanie danych osobowych. W przypadku niezaakceptowania ww. oświadczenia nie jest możliwe uczestnictwo w programie o nazwie [...].

We wskazanym oświadczeniu znajdują się m.in. oświadczenie o akceptacji zasad i warunków określonych w Regulaminie Programu [...], oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych dla celów realizacji Programu, oświadczenie o wyrażeniu zgody

na przekazanie danych innym administratorom danych, w przypadkach gdy wymaga tego rodzaj zamówionej nagrody lub udział w organizowanej wspólnie z partnerem akcji marketingowej lub promocyjnej, oświadczenie o wyrażeniu zgody na otrzymywanie informacji o nowych ofertach, produktach i usługach, konkursach, promocjach, akcjach promocyjnych z udziałem partnerów oraz innych informacji handlowych, również za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Oświadczenie to jest niezależne od czasu obowiązywania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Pełnomocnik P. S.A. wyjaśnił, że dokonano zmian w procesie rejestracji uczestników w programie [...] polegających na rozdzieleniu obecnej klauzuli zgody na cele marketingowe od klauzuli związanej z akceptacją zasad i warunków określonych w Regulaminie Programu [...], której wyrażenie jest niezbędne do przystąpienia do programu [...].

Pełnomocnik nie przedstawił jednak dowodów potwierdzających dokonanie wskazanych zmian.

Na podstawie złożonych wyjaśnień należy natomiast stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.: dokonano zmian w procesie zakładania konta w systemie informatycznym o nazwie „A” polegających na rozdzieleniu klauzuli zgody w celach marketingowych na kilka klauzul, analogicznie jak to ma miejsce w procesie zawierania umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Ponadto, należy uwzględnić wyjaśnienia Spółki, iż zgoda na przetwarzanie danych osobowych zawartych w kopiowanych dokumentach, jest pozyskiwana w ramach zgody na przetwarzanie danych dodatkowych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97). Postępowanie należało umorzyć bowiem stwierdzone w toku kontroli uchybienia zostały w ww. zakresie usunięte.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.