



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 15 grudnia 2010 r.

DIS/DEC-1378/49805/10

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 7 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku P. Sp. z o.o., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r. sygn. DIS/DEC-1212/41382/10,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniu 19 października 2010 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, nakazującą P. Sp. zo.o. (dalej także: Spółka lub [...]), usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez sformułowanie klauzuli zawierającej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. Z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdującej się na formularzu rejestracyjnym w programie [...] (dostępnym na stronie internetowej [...]), w taki sposób, aby zapewnić osobie wypełniającej ten formularz opcjonalność (możliwość wyboru) w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie jej danych osobowych przez P. Sp. z o.o. i T. S.A., w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] listopada 2010 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek P. Sp. z o.o. reprezentowanej przez Pana K. K.,

radcę prawnego, działającego na mocy pełnomocnictwa z dnia [...] listopada 2010 r. udzielonego przez Zarząd Spółki, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 19 października 2010 r. sygn. DIS/DEC-1212/41382/10, i uchylenie decyzji w zakresie nakazu usunięcia uchybień oraz umorzenie w tym zakresie postępowania w sprawie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wskazała m. in., iż:

- 1) udział konsumenta w programie o nazwie [...] będącym przedsięwzięciem o charakterze marketingowym, opartym o konstrukcję sprzedaży premiowej, jest samodzielną decyzją konsumenta, przy czym podjęcie decyzji o nieuczestniczeniu w programie nie pozbawia konsumenta jakichkolwiek świadczeń, które chciał uzyskać od podmiotów prowadzących program, jak również nie wpływa na warunki otrzymania tych świadczeń (usług telekomunikacyjnych),
- 2) niezależnie od wyrażenia bądź niewyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, osoby, których dane dotyczą, mają całkowicie równorzędny dostęp do usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Spółkę – wola konsumenta w zakresie wyrażenia zgody na przystąpienie do programu [...] nie jest w żadnym stopniu ograniczona, choćby pośrednio, poprzez zmianę warunków świadczonych przez Spółkę usług telekomunikacyjnych,
- 3) konsument może kupić produkt zawsze, a zgoda na przetwarzanie danych osobowych ma charakter wyłącznie dodatkowy (opcjonalny),
- 4) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych zamieszczonych w formularzu rejestracyjnym ww. programu zostało wyraźnie zaznaczone oraz umieszczone w widocznym miejscu, zgoda jest wyraźna i nie stanowi elementu innego oświadczenia, wszystkie jej aspekty są jasne dla przeciętnego konsumenta (zgoda wskazuje administratorów danych, cel, zakres przetwarzania danych oraz wszelkie inne aspekty istotne z punktu widzenia osoby wyrażającej zgodę), jest kompletna i nie odsyła do innych dokumentów,
- 5) treść zgody na przetwarzanie danych nie obejmuje dwóch odrębnych oświadczeń co do przetwarzania danych osobowych przez P. Sp. z o.o. oraz T. S.A., a jedno oświadczenie (jedną zgodę), którego treścią jest akceptacja przez klienta faktu przetwarzania danych osobowych przez obie spółki,
- 6) żaden z obowiązujących przepisów prawa nie wprowadza obowiązku wydzielania z oświadczenia woli o wyrażeniu zgody osobnych oświadczeń dla każdego z administratorów danych, gdy zbierają oni wspólnie dane, w ramach wspólnie zaplanowanego i realizowanego działania gospodarczego; brak jest także przepisu prawa, który zabraniałby takiego działania,
- 7) działalność Spółki w ramach programu [...] wspólnie z T. S.A. wynika ze wspólnego zamierzenia biznesowego obu spółek, wspartego powiązaniem kapitałowymi.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Przedstawione przez pełnomocnika Spółki we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy argumenty, z których wynika, że klauzula zawierająca oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdująca się na formularzu rejestracyjnym programu o nazwie [...], spełnia wymogi wynikające z przepisów o ochronie danych osobowych nie zasługują na uwzględnienie. Przede wszystkim należy podkreślić, że sposób interpretacji pojęcia zgody został wskazany w orzecznictwie sądów administracyjnych. W szczególności, w wyroku z dnia 11 kwietnia 2003 r., sygn. akt II SA 3942/02, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że „w przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania (...) zgoda winna być wyrażona wyraźnie pod każdym z tych celów przetwarzania”. W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że kwestionowane oświadczenie dotyczy przetwarzania danych osobowych uczestnika programu [...] w różnych (odrębnych) celach, a w szczególności w celach marketingowych T. S.A. i w celach marketingowych P. Sp. z o.o. W konsekwencji należy uznać, że dla zapewnienia prawidłowości wskazanego oświadczenia niezbędne jest umożliwienie osobie, która je składa, swobodnego wyrażenia woli w przedmiocie zgody na przetwarzanie jej danych, np. poprzez zapewnienie opcjonalności (możliwości wyboru), w szczególności wówczas gdy dane mają być przetwarzane przez różne podmioty. Brak swobody podczas wyrażania zgody na przetwarzanie danych osobowych czyni oświadczenie woli wadliwym (art. 82 i nast. Kodeksu cywilnego). Bez znaczenia w tej sytuacji pozostaje wskazywany przez Spółkę fakt, iż nieuczestniczenie w programie [...] nie pozbawia konsumenta jakichkolwiek świadczeń. Należy bowiem zaznaczyć, iż organ wydając zaskarżoną decyzję, nie zarzucił stronie uniemożliwienia konsumentowi (gdy nie wyrazi zgody na przetwarzanie danych) korzystania ze świadczonych przez nią usług, lecz brak swobody w wyborze podmiotu, który za zgodą tej osoby może przetwarzać jej dane osobowe w celach marketingowych.

Niezgodnego z przepisami o ochronie danych osobowych przetwarzania danych uczestników programu [...] nie można również uzasadniać prowadzeniem wspartego powiązaniem kapitałowymi, wspólnie zaplanowanego i realizowanego działania gospodarczego przez P. Sp. z o.o. i T. S.A. Podmioty podejmujące decyzję o wspólnym prowadzeniu działalności gospodarczej są bowiem zobowiązane do zapewnienia, aby działalność ta była prowadzona zgodnie z obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisami, w tym z przepisami o ochronie danych osobowych.

Jednocześnie należy podkreślić, iż brak przepisów wprost zakazujących pozyskiwania zgody na przetwarzanie danych osobowych przez więcej niż jeden podmiot, nie skutkuje niemożnością wywodzenia takiego zakazu z przepisów o innym charakterze. Zaprezentowana powyżej wykładnia,

jednoznacznie wskazuje, iż na podstawie obowiązującej ustawy o ochronie danych osobowych, takie działanie sprzeciwia się jej przepisom.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).