



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 19 listopada 2010 r.

DIS/DEC- 1281/45884/10

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku L. Sp. z o.o., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 10 września 2010 r., nr DIS/DEC-1098/36246/10, nakazującą usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych przez L. Sp. z o.o., w zakresie jej pkt I.1. i I.2.,

**Utrzymuję w mocy pkt I.1. i I.2. decyzji z dnia 10 września 2010 r., nr DIS/DEC-1098/36246/10.**

**Uzasadnienie**

W dniu 10 września 2010 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję nr DIS/DEC-1098/36246/10, nakazującą L. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1. Sformułowanie klauzuli zawierającej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdujące się na formularzu rejestracyjnym opatrzonym znakami towarowymi „[...]” i „[...]”, w taki sposób, aby zapewnić osobie wypełniającej ten formularz opcjonalność (możliwość wyboru) w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie jej

danych osobowych przez P. Sp. z o.o. i T. S.A., w terminie 14 od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Dopelnianie wobec tzw. „[...]” obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę, bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o: 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna - o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku, 2) celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych, 3) źródle danych, 4) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, 5) uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
3. Zgłoszenie aktualizacji zbioru danych osobowych o nazwie „Z.” (księga rejestrowa nr [...]) w zakresie dotyczącym zbierania danych do zbioru z innych źródeł niż osoba, której dane dotyczą, w terminie 14 od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

oraz umarzającą postępowanie w zakresie nieprawidłowości usuniętych przez Spółkę w toku postępowania.

W dniu [...] października 2010 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Spółki o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora nr DIS/DEC-1098/36246/10, w zakresie jej pkt I.1. i I.2.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik Spółki podniósł, że:

1. Udział konsumenta w programie [...] jest jego samodzielną decyzją. Nie uczestniczenie w tym programie nie wpływa na warunki, na jakich konsument może nabyć towary lub usługi świadczone przez T. S.A. lub P. Sp. z o.o.
2. Klauzula zawierająca oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., T. S.A. i P. Sp. z o.o. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, stanowiąca część formularza rejestracyjnego oznaczonego znakami towarowymi „[...]” i „[...]”, spełnia następujące wymagania: nie jest domniemana, nie jest dorozumiana, składający oświadczenie (konsument) ma zapewnioną pełną wiedzę o celu i zakresie przetwarzania danych – oświadczenie zostało sformułowane w sposób jasny i niebudzący wątpliwości co do jego treści, przedmiotowe oświadczenie nie stanowi elementu innego oświadczenia.

3. Podmioty z grupy TP prowadzą sprzedaż towarów i świadczą usługi na rzecz konsumentów w oparciu o wspólne placówki handlowe oznaczone znakami towarowymi „[...]” i „[...]”. Mając na uwadze dostęp konsumenta do możliwie szerokiego wachlarza usług T. S.A. i P. Sp. z o.o. oraz możliwość pomyłek w zakresie dystrybucji przedmiotowych oświadczeń, utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji może powodować ograniczenie dostępności oferty produktów i usług ww. podmiotów dla konsumentów lub powstanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych.
4. Spółka nie dysponuje formularzami zawierającymi klauzule kwestionowane decyzją Generalnego Inspektora. Formularze te są zamawiane przez T. S.A. lub P. Sp. z o.o. i pozostają własnością odpowiednio T. S.A. i P. Sp. z o.o.
5. Spółka wdraża funkcjonalność, wynikiem której będzie komunikat wysyłany automatycznie, niezwłocznie po rejestracji w programie [...], do osoby rejestrującej (uczestnika głównego) i osoby rejestrowanej (uczestnika dodatkowego) zawierający informacje, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy. W związku z koniecznością przeprowadzenia zmian w systemie informatycznym wykorzystywanym do rejestracji uczestników w programie [...] Spółka wniosła o wyznaczenie terminu do pełnego uruchomienia ww. funkcjonalności do dnia [...] października 2010 r.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Przedstawione przez pełnomocnika Spółki we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy argumenty, że klauzula zawierająca oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdująca się na formularzu rejestracyjnym opatrzonym znakami towarowymi „[...]” i „[...]”, spełnia wymogi wynikające z przepisów o ochronie danych osobowych nie zasługują na uwzględnienie. Przede wszystkim należy bowiem podkreślić, że sposób interpretacji pojęcia zgody został wskazany w orzecznictwie sądów administracyjnych. W szczególności, w wyroku z dnia 11 kwietnia 2003 r., sygn. akt II SA 3942/02, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że „w przypadku oświadczenia woli dotyczącego różnych celów przetwarzania (...) zgoda winna być wyrażona wyraźnie pod każdym z tych celów przetwarzania”. W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości, że kwestionowane oświadczenie dotyczy przetwarzania danych osobowych uczestnika programu lojalnościowego [...] w różnych (odrębnych) celach, a w szczególności w celach marketingowych T. S.A. i w celach marketingowych P. Sp. z o.o. W konsekwencji należy uznać, że dla zapewnienia prawidłowości

wskazanego oświadczenia niezbędne jest umożliwienie osobie, która je składa, swobodnego wyrażenia woli w przedmiocie zgody na przetwarzanie jej danych, np. poprzez zapewnienie opcjonalności (możliwości wyboru), w szczególności wówczas gdy dane mają być przetwarzane przez różne podmioty. Brak swobody podczas wyrażania zgody na przetwarzanie danych osobowych czyni oświadczenie woli wadliwym (art. 82 i nast. Kodeksu cywilnego).

Bez znaczenia dla oceny zgodności kwestionowanej klauzuli z przepisami o ochronie danych osobowych jest natomiast podnoszony przez pełnomocnika Spółki fakt, że uczestnictwo w programie lojalnościowym [...] nie wpływa na warunki, na jakich konsument może nabyć towary lub usługi świadczone przez T. S.A. lub P. Sp. z o.o. Brak takiego wpływu nie może bowiem uzasadniać przetwarzania danych osobowych w sposób naruszający przepisy o ochronie danych osobowych.

Niezgodnego z przepisami o ochronie danych osobowych przetwarzania danych uczestników programu lojalnościowego [...] nie można również uzasadniać prowadzeniem działalności gospodarczej w oparciu o wspólne placówki handlowe oraz ewentualnym ograniczeniem dostępności oferty produktów i usług T. S.A. i P. Sp. z o.o. Podmioty podejmujące decyzję o wspólnym prowadzeniu działalności gospodarczej są bowiem zobowiązane do zapewnienia, aby działalność ta była prowadzona zgodnie z obowiązującymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przepisami, w tym z przepisami o ochronie danych osobowych. Trudno natomiast ustosunkować się do twierdzenia pełnomocnika Spółki, że utrzymanie w mocy pkt I.1. zaskarżonej decyzji powodowałoby powstanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych. Pełnomocnik Spółki w żaden sposób bowiem nie wykazał, jakie nieprawidłowości mogą być skutkiem wydania przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji utrzymującej w mocy pkt I.1. decyzji z dnia 10 września 2010 r., nr DIS/DEC-1098/36246/10.

Uzasadnienia dla naruszania przepisów o ochronie danych osobowych w omawianym zakresie nie stanowi również podniesiony przez pełnomocnika Spółki we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy fakt, że formularze zawierające kwestionowane oświadczenie o wyrażeniu zgody są zamawiane przez T. S.A. lub P. Sp. z o.o. i pozostają własnością odpowiednio T. S.A. i P. Sp. z o.o. oraz, że Spółka nie dysponuje tymi formularzami. Spółka bowiem, jako podmiot odpowiedzialny za prowadzenie programu lojalnościowego [...], jest zobowiązana do zapewnienia, aby dane osobowe uczestników tego programu były przetwarzane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, na każdym etapie ich przetwarzania. Ponadto, z ustaleń kontroli przeprowadzonej w Spółce wynika, że treść oświadczeń znajdujących się na formularzu rejestracyjnym jest uzgadniana przez Spółkę i określonego partnera programu. Oznacza to, że

Spółka ma wpływ na treść takich oświadczeń, a w konsekwencji, że może zapewnić ich zgodność z przepisami o ochronie danych osobowych.

Ustosunkowując się natomiast do tej części wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która odnosi się do zmiany terminu wykonania pkt I.2. decyzji Generalnego Inspektora z dnia 10 września 2010 r., nr DIS/DEC-1098/36246/10, należy wskazać, że zmiana tego terminu z uwagi na datę wydania ponownej decyzji jest nieuzasadniona. Zadeklarowany przez Spółkę termin usunięcia uchybienia będącego przedmiotem nakazu zawartego w pkt I.2. zaskarżonej decyzji ([...] października 2010 r.) już bowiem upłynął.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).