



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 29 lipca 2009 r.

DIS/DEC - 746/27492

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 1, art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Sp. z o.o. (sygn. akt [...]), zwana dalej Spółką, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i

organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezabezpieczeniu segregatorów z dokumentacją zawierającą dane osobowe przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem (art. 36 ust. 1 ustawy).
2. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A” odnotowywał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia).
3. Niezapewnieniu, przez system informatyczny o nazwie „A”, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym pismem z dnia [...] czerwca 2009 r. (sygn. [...]), zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Wiceprezes Spółki pismem z dnia [...] czerwca 2009 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Segregatory z dokumentacją zawierającą dane osobowe przechowane są w zamykanych szafkach.
2. System informatyczny o nazwie „A” w chwili obecnej umożliwia odnotowanie informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane oraz umożliwia wygenerowanie i wydrukowanie raportu zawierającego dane osobowe wraz z informacjami o dacie pierwszego wprowadzenia danych i identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane.

Do powyższego pisma załączono dowody w postaci: kserokopii faktury VAT za usługi stolarskie; wydruki z systemu informatycznego nazwie „A”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po przeprowadzeniu analizy całego zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego stwierdził, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez Spółkę usunięte, tj.:

1. Zabezpieczono segregatory z dokumentacją zawierającą dane osobowe poprzez umieszczenie ich w zamykanych szafkach..
2. Zmodyfikowano system informatyczny o nazwie „A” w ten sposób, że obecnie zapewnienia on odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane.
3. Zmodyfikowano system informatyczny o nazwie „A” w ten sposób, że obecnie zapewnienia on sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia .

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Z uwagi na usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych postępowanie administracyjne należało umorzyć, jako bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.