



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

DRZDO/DEC/435/12/30660
dot. [...]

DECYZJA

z dnia 17 maja 2012 r.

Na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 44 ust. 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych o nazwie „B” złożonego przez A. Sp. z o.o.

1) odmawiam A. Sp. z o.o., rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „B”,

2) nakazuję A. Sp. z o.o.:

a. usunięcie ze zbioru o nazwie „B” danych nieadekwatnych do celu ich przetwarzania, tj. danych w postaci miejsca urodzenia,

b. ograniczenie przetwarzania w zbiorze o nazwie „B” innych, niż wymienione w pkt 2a) danych osobowych wyłącznie do ich przechowywania do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu.

U z a s a d n i e n i e

W dniu [...] lutego 2012 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęło zgłoszenie do rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „B” dokonane przez administratora danych, tj. A. Sp. z o.o..

Z treści nadesłanego zgłoszenia wynika, iż administrator danych w zgłoszonym do rejestracji zbiorze przetwarza m.in. dane w postaci miejsca urodzenia dotyczące internautów i użytkowników telefonów komórkowych. Dane te pozyskuje w celu personalizacji komunikatora internetowego, sporządzenia statystyk użytkowania komunikatora, przesyłania informacji o dodatkowych usługach oraz w celach marketingowych.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się do Wnioskodawcy o złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących uzasadnienia konieczności przetwarzania ww. danych we wskazanym celu. Wnioskodawca nie udzielił odpowiedzi w powyższej kwestii.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy. Stosownie do treści art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, rejestracji zgłoszonego zbioru danych, jeżeli przetwarzanie danych naruszałoby zasady określone w art. 23-28 ustawy. W myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby były one merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, dla których są przetwarzane. Adekwatność powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi osobowymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana wówczas, gdy administrator przetwarza dane tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim te dane są przez niego przetwarzane. W przypadku gdy administratorzy danych pozyskują dane ponad rzeczywiste potrzeby naruszają zasadę adekwatności. Na powyższe zagadnienie zwraca uwagę również doktryna i podkreśla, że „aspekt niezbędności nie jest brany pod uwagę i dochodzi (m.in. z przyzwyczajenia) do zbierania danych ponad rzeczywiste potrzeby” (J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze, Kraków 2001 r. str. 359).

W świetle powyższego należy uznać, iż pozyskiwanie danych w postaci miejsca urodzenia w celu personalizacji komunikatora internetowego, sporządzenia statystyk użytkownika komunikatora, przesyłania informacji o dodatkowych usługach oraz w celach marketingowych, stanowi naruszenie zasady adekwatności przetwarzania danych, określonej w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Naruszenie zasady adekwatności, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, stanowi przesłankę wydanie decyzji o odmowie rejestracji na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy administrator danych może ponownie zgłosić przedmiotowy zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, po usunięciu wad, które były powodem odmowy rejestracji tego zbioru. Zgłoszenia można dokonać drogą elektroniczną, za pomocą programu komputerowego umożliwiającego jego prawidłowe wypełnienie, dostępnego na stronie internetowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

W przypadku, gdy administrator nie zgłosi ponownie zbioru do rejestracji, a decyzja stanie się ostateczna, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, stosownie do art. 12 pkt 3 ustawy, podejmie czynności mające na celu zapewnienie wykonania obowiązków wynikających z decyzji przewidziane w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. r. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.).

Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy oraz art. 127 § 3 Kpa, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ulica Stawki 2, 00-193 Warszawa).