



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

Warszawa, dnia 9 lutego 2009 r.

DIS/DEC-80/4028/09

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 31 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz częścią A pkt IV ust. 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez S. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w S. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z

dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Wiceprezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli ustalono, że w procesie przetwarzania danych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Przetwarzaniu niezgodnie z przepisami prawa danych osobowych w zakresie: nazwisk i imion małżonka pracownika, miejsca i daty jego urodzenia, imion i nazwisk rodowych rodziców pracownika, znaków szczególnych pracownika (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Nieuzupełnieniu umów agencyjnych o zapis dotyczący zakresu przetwarzania danych osobowych klientów Spółki (art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy).
3. Niezapewnieniu, aby zmiana hasła do systemu informatycznego o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów Spółki następowała nie rzadziej niż co 30 dni (część A pkt IV ust. 2 załącznika do rozporządzenia).

W piśmie z dnia [...] stycznia 2009 r. sygn. [...], stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Wiceprezes Zarządu Spółki, pismem z dnia [...] stycznia 2009 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, iż:

- 1) z akt osobowych pracowników Spółki zostały usunięte kwestionowane dane i dokumenty (dowód: oświadczenie z dnia [...] stycznia 2009 r.),
- 2) uzupełniono umowy agencyjne o zapis określający zakres przetwarzania danych osobowych klientów Spółki (dowód: formularz umowy agencyjnej, formularz aneksu wprowadzonego do umów już zawartych),
- 3) zapewniono, aby zmiana hasła do systemu informatycznego o nazwie „A”, następowała nie rzadziej niż co 30 dni (dowód: zarządzenie zarządu S. Sp. z o.o. z dnia [...] stycznia 2009 r. w sprawie zmiany haseł uwierzytelnienia użytkowników systemu informatycznego).

Przeprowadzona analiza ww. wyjaśnień oraz dokumentów wskazuje jednoznacznie, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały przez Spółkę usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe”.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.