



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 17 listopada 2009 r.

DIS/DEC - 1148/42379/09

dot. [...]

**DECYZJA**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez S. S.A.,

**u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w S. S.A. (dalej: Spółka), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Pełnomocnika Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych w zbiorze o nazwie „Z.”, zgłoszonym do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych pod numerem [...], Spółka jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) przetwarzaniu danych osobowych członków rodzin pracowników Spółki objętych opieką medyczną bez zgody osób, których dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy),
- 2) niedopełnianiu wobec osób, których dotyczą dane przetwarzane w zbiorze o nazwie „Z.” obowiązku informacyjnego w pełnym zakresie, tj. nie informowaniu tych osób, o adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, celu zbierania danych i prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, a także o dobrowolności ich podania (art. 24 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] października 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismem z dnia [...] października 2009 r. Pełnomocnik Spółki poinformował, że uchybienia w procesie przetwarzania przez Spółkę danych osobowych w zbiorze o nazwie „Z.” zostały usunięte poprzez wprowadzenie nowego wzoru oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz przekazanie danych C. - podmiotowi, który na podstawie umowy z dnia [...] grudnia 2006 r. świadczy usługi medyczne na rzecz Spółki. Oświadczenie to uzupełniono o informacje: o adresie siedziby i pełnej nazwie administratora danych, celu zbierania danych i prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania, a także dobrowolności ich podania oraz zmodyfikowano w ten sposób, aby wynikało z niego w sposób jednoznaczny, iż osoba, której dane dotyczą, godzi się na przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę jako administratora danych. Jako dowód do pisma załączono wzór przedmiotowego oświadczenia.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, zważył co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.