



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2009 r.

DIS/DEC-287/13013/09

Dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez A. S.A.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili w A. S.A, zwanej dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. kontroli [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez osoby uprawnione do reprezentacji Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie to polegało na przetwarzaniu danych osobowych pracowników Spółki dotyczących nazwiska rodowego matki oraz aktu małżeństwa pracownika (numer aktu, podmiot wydający), pozyskiwanych poprzez wypełnienie kwestionariusza osobowego. Ww. dane wykraczają poza zakres danych osobowych wskazany w art. 22<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu pracy, a obowiązek ich podania nie wynika z odrębnych przepisów prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] marca 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. pisma [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Zarządu Spółki pismem z dnia [...] marca 2009 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował między innymi, że:

1. Dane osobowe pracowników dotyczące nazwiska rodowego matki znajdujące się w kwestionariuszu osobowym, służyły wyłącznie do weryfikacji danych pracownika w procesie potwierdzenia zatrudnienia między innymi przed instytucjami takimi jak banki.
2. W związku z pozyskiwaniem od pracowników dodatkowych danych wykraczających poza zakres danych osobowych wskazanych w art. 22<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu pracy, Spółka zobowiązuje się do usunięcia tychże danych z kwestionariuszy osobowych pracowników oraz do wprowadzenia nowego wzoru kwestionariusza osobowego.

Do ww. pisma oraz do pisma z dnia [...] marca 2009 r. zostały załączone, jako dowody mające potwierdzić przesłane wyjaśnienia, wzór nowego kwestionariusza osobowego oraz kserokopie przykładowych kwestionariuszy osobowych, z których usunięto dane osobowe wykraczające poza zakres danych osobowych wskazanych w art. 22<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu pracy.

Po zapoznaniu się z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, w szczególności na podstawie złożonych przez Prezesa Zarządu Spółki pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych dokumentów, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uznał, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte, tj.:

1. Z kwestionariuszy osobowych pracowników Spółki usunięto dane wykraczające poza zakres danych osobowych wskazanych w art. 22<sup>1</sup> § 1 i 2 Kodeksu pracy.
2. Wprowadzono nowy wzór kwestionariusza osobowego, z którego usunięto rubrykę dotyczącą nazwiska rodowego matki.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.